Свої

Як гроші студентів і бюджету роками ходять одним колом у моєму коледжі

У травні 2023 року коледж письмово визнав, що підрядниця подала в тендерній пропозиції недостовірну інформацію, і відхилив її. Через місяць цю закупівлю скасували, оголосили нову, і та сама підрядниця виграла її. Єдина учасниця, ціна на 52% вища, ніж вона сама пропонувала у квітні.

Це одна з історій. Решта про благодійний фонд, який заснували заступниця директора і головна бухгалтерка, про аванс майже в мільйон гривень за ремонт пам'ятки, який зупинили через три тижні, і про те, чому з 2024 року коледж не провів жодних торгів на ремонти й послуги.

Руслан Романенко
студент групи Т-22

Усі факти мають посилання на документ. Думки автора позначені окремо.

Коротко

1. **Фонд, у який студенти «скидаються», заснували посадовці коледжу.** Серед дев'яти засновників БО БФ «Нащадки Юр'єва» є заступниця директора з адміністративно-господарської роботи Лариса Шлапак, вона ж керівниця фонду, і головна бухгалтерка коледжу Анжела Синявська.[1,3] У 2024–2025 роках у фонд надходило понад 800 тис. грн на рік.[5]
2. **Гроші фонду оплачують проєкти робіт, а самі роботи коледж замовляє прямими договорами.** Двері до сходових клітин корпусу № 2: у 2021 році на торгах найнижча ціна була 219 000 грн, торги скасували «через скорочення видатків». У 2023 році ті самі роботи купили без торгів за 341 780 грн.[13,14]
3. **Відхилена за «недостовірну інформацію» підрядниця виграла повторні торги.** Протокол коледжу від 29.05.2023, ухвалений на виконання рішення АМКУ. Повторні торги 23.06.2023: одна учасниця, ФОП Ярмоленко, ціна 147 837 грн проти 97 207 грн у її ж квітневій пропозиції. Її ТОВ «ПОЖПРОЕКТ» потім отримало від коледжу 850 590 грн прямими договорами.[16,17,20]
4. **Аванс 990 209,95 грн за ремонт фасаду пам'ятки.** Ремонт будівлі колишньої хоральної синагоги XIX ст. зупинили в липні 2019 року після пошкодження фасаду. Відкрито кримінальне провадження. У ProZorro договір закрито з позначкою «сплачено 0 грн», хоча казначейство показує платіж підрядникові.[23,25,26,27]
5. **З 2024 року 100% закупівель ремонтів, товарів і послуг пройшли без конкуренції.** Це законно в умовах воєнного стану для сум нижче порогів. Але кілька договорів укладено на суми на кшталт 194 500 і 199 733 грн при порозі 200 000 грн.[35]
6. **Чого я не знайшов.** У 4 763 казначейських платежах коледжу за 2021–2026 роки немає жодного платежу фонду. Платежі підрядникам збігаються з договорами в ProZorro. Прихованих виплат я не виявив.[36]

Жоден факт у цьому тексті сам по собі не є доказом злочину. Чи були порушення, вирішують Держаудитслужба, НАЗК, АМКУ, поліція і суд. Моє завдання показати документи і поставити запитання, на які люди, що розпоряджаються грошима студентів і держави, мають відповісти.

Зміст

1 Як читати цей текст
2 Звідки я почав
3 Фонд «Нащадки Юр'єва»
4 Суд, пожежна безпека і проєкти за гроші фонду
5 Тендер, який скасували
6 Синагога: аванс і зупинений ремонт
7 Проєкт реставрації і грудень 2020 року
8 Укриття і вентиляція
9 Закупівлі в цифрах
10 Декларації
11 Що я перевірив і не знайшов
12 Як може бути інакше
13 Що варто пам'ятати
14 Позиція автора
15 Право на відповідь
16 Джерела
A Хронологія

1 Як читати цей текст

Я спирався тільки на відкриті дані. Нічого не купував, нікого не просив «злити» документи, не заходив туди, куди без пароля не пускають.

Що я переглянув

- усі 912 закупівель коледжу (код ЄДРПОУ 00419680) у ProZorro з повними даними через публічний API: пропозиції, рішення, скарги, договори;[35]
- 6 051 платіж коледжу з казначейських рахунків за 2019–2026 роки на порталі «Відкриті публічні фінанси» (spending.gov.ua);[36]
- річні звіти фонду за 2021–2025 роки, його договір із коледжем, сторінки сайту коледжу;[4,5]
- Єдиний державний реєстр (через ProZorro, Opendatabot, YouControl), декларації в реєстрі НАЗК, ухвали і рішення судів;
- новини місцевих і всеукраїнських видань.

Як я розділяю факти й думки

Так вимагає Кодекс етики українського журналіста: факти, судження і припущення мають бути відокремлені.[39] Фактом я називаю те, що записано в документі, на який є посилання. Поруч із фактом стоїть номер джерела, червоною цифрою вгорі. Скріншоти зроблено мною 10–11 листопада 2026 року, жовтим я підсвітив місця, про які йдеться в тексті. Нічого в самих документах я не змінював.

Оцінки, висновки і припущення я позначаю окремо, підзаголовком **ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ**. Це моя думка як автора. Вона спирається на наведені факти, але її можна не поділяти.

Слів «корупція», «злочин», «розкрадання» щодо конкретних людей у тексті немає. Вирішувати, чи було порушення закону, має не студент, а уповноважені органи. Кожна людина, згадана тут, вважається невинуватою, доки інше не встановить суд.[44]

Чиї імена я називаю

Посадових осіб коледжу називаю тому, що їхні дії стосуються державного закладу і державних грошей. Підрядників називаю тому, що вони уклали публічні договори, дані про які законом відкриті. Імен студентів, родичів посадовців і засновників фонду, які не працюють у коледжі, у тексті немає. Домашніх адрес теж.

2 Звідки я почав

Мене ніхто не змушував платити. Але «скинутися у фонд» у коледжі звучить так, ніби це звичайна частина навчання. Реквізити фонду стоять на сайті коледжу поруч із реквізитами для оплати навчання і гуртожитку.[6] Призначення платежу пропонують писати так: «благодійний внесок П.І.Б., група».[4]


Звіт за 2025 рік

Платіжні реквізити

Отримувач платежу:
БО БФ "Нащадки Юр'єва"
ЄДРПОУ 41674766

р/р № UA213226690000026009300849460
в АТ "Державний ощадний банк України"
МФО 322669

Призначення платежу: благодійний внесок П.І.Б., група

Установчі документи

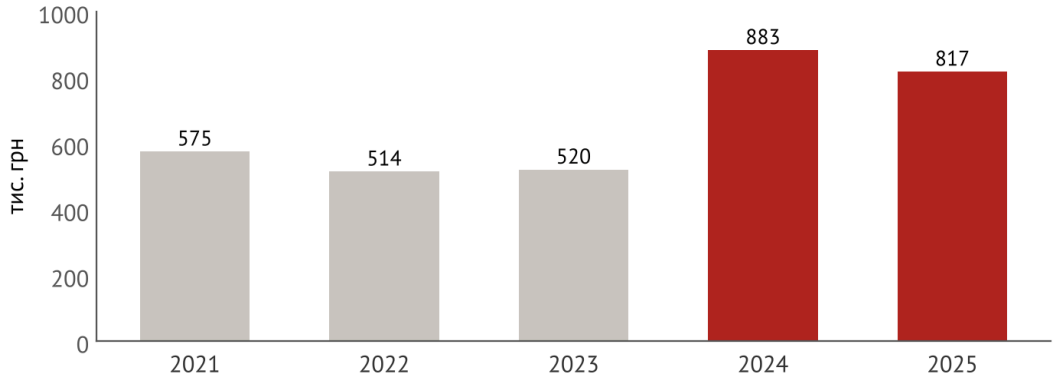
СТАТУТ

ДОГОВІР ПРО СПІВПРАЦЮ

Сторінка «Благодійний фонд» на сайті коледжу. Призначення платежу вимагає вказати прізвище і групу студента. Джерело: tefc.in.ua, копія сторінки від 10.11.2026.[4]

Ім'я і група в платежі означають, що внесок можна зв'язати з конкретним студентом. На старому сайті коледжу (tec.in.ua) колись був розділ «Фінансові звіт (Отримано)», де внески показувалися саме так: дата, сума, прізвище студента, група. У пошуковому індексі зберігся фрагмент на 15 записів за листопад 2022 року, майже всі по 200 грн.[7] Зараз цю адресу перенаправлено на головну сторінку нового сайту. Імен із того списку я не наводжу.

Скільки це загалом? За звітами фонду, у 2024 році надійшло 882 699 грн, у 2025 році 817 060 грн.[5] Якщо поділити на приблизно 800 студентів, виходить близько 1 000–1 100 грн на людину на рік. Це середнє, а не фактичний внесок кожного: частина грошей може надходити від батьків, працівників чи інших людей, і звіти фонду цього не розкривають.



Надходження до фонду, тис. грн. У 2024 році сума зросла на 70% порівняно з 2023-м. Джерело: річні звіти БФ «Нащадки Юр'єва».[5]

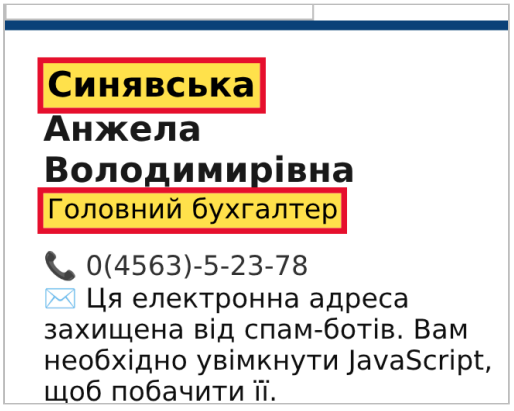
Я почав розбиратися, куди йдуть ці гроші. А потім довелося дивитися ширше, бо гроші фонду виявилися частиною одного кола з бюджетними закупівлями коледжу.

3 Фонд «Нащадки Юр'єва»

Хто його створив

Благодійна організація «Благодійний фонд «Нащадки Юр'єва» (код 41674766) зареєстрована 20.10.2017.[1] Засновників дев'ятеро. Керівниця і підписантка фонду Лариса Шлапак,[2] YouControl вказує її кінцевою бенефіціарною власницею (контролеркою).[2] На сайті коледжу вона значиться заступницею директора з адміністративно-господарської роботи.[3]

Ще одна засновниця фонду, за даними реєстру, Синявська Анжела Володимирівна.[1] Людина з таким самим прізвищем, ім'ям і по батькові є головною бухгалтеркою коледжу.[3]



Сторінка «Адміністрація» сайту коледжу. Джерело: tefc.in.ua, копія від 10.11.2026.[3]

Решта семеро засновників у документах коледжу, які я бачив, не згадуються. Їхніх імен я не називаю.

Договір: «уся сума надходжень»

27.11.2017 фонд і коледж уклали договір про співпрацю. Від фонду його підписала Лариса Шлапак, від коледжу тодішня директорка Людмила Лендрик.[4] За пунктом 2.1 фонд зобов'язується передати коледжу благодійну допомогу «в обсязі всієї суми надходжень за навчальний рік», а за пунктом 1.2 коледж отримує її «у власність».

ДОГОВІР ПРО СПІВПРАЦЮ

м. Біла Церква **27» листопада 2017р.**

Благодійний Фонд «Нащадки Юр'єва», далі іменований ***«Благодійник»,*** в особі голови фонду Шлапак Лариси Степанівни, яка діє на підставі Статуту та чинного законодавства, з однієї сторони, та **Технолого-економічний коледж Білоцерківського НАУ**, далі ***«Одержувач»***, в особі директора Лендрик Людмили Павлівни , який діє на підставі Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту» і Положення про Технолого-економічний коледж БНАУ, з іншої сторони, уклали цей договір про наступне:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРУ

1.1 Договір є основним документом, який забезпечує узгоджену діяльність між ***«Благодійником»*** та ***«Одержувачем»*** у процесі співпраці з виконання заходів, спрямованих на забезпечення повноцінного навчально-виховного процесу та потреби у залученні додаткових фінансів, та іншої допомоги.

1.2 «***Благодійник»*** надає, а «***Одержувач»*** отримує у власність на безповоротній та безоплатній основі благодійну допомогу.

1.3 Благодійна допомога надається «***Одержувачу***» в рамках Благодійної програми «***Благодійника***» **«Наш Колеж – наш дім»**.

2. ПРАВА ТА ОБОВ'ЯЗКИ «БЛАГОДІЙНИКА»

2.1 «***Благодійник***» зобов'язується надати «***Одержувачу***» благодійну допомогу в обсязі всієї суми надходжень за навчальний рік.

2.2 «***Благодійник***» має право ознайомлюватися з будь-якою документацією «***Одержувача***», яка необхідна для здійснення Благодійником благодійної діяльності в рамках цього Договору.

2.3 «***Благодійник***» має право використовувати та поширювати інформацію про свою участь у сприянні «***Одержувачу***» в реалізації Програми.

2.4 «***Благодійник***» має право протягом терміну дії Договору перевірити відповідність використання «***Одержувачем***» благодійної допомоги вимогам цього Договору.

2.5 «***Благодійник***» має право затримати надання благодійної допомоги повністю або частково, якщо «***Одержувач***» не подає звіти або інші документи, необхідні для виконання договору.

2.6 «***Благодійник***» має право надавати «***Одержувачу***» методичну та консультаційну допомогу, пов'язану з цільовим використанням благодійної допомоги.

2.7 «***Благодійник***» має право залучати сторонні організації для здійснення заходів згідно предмету Договору за погодженням з «***Одержувачем***».

3. ПРАВА ТА ОБОВ'ЯЗКИ «ОДЕРЖУВАЧА»

3.1 **«*Одержувач*»** має право здійснювати аналіз надання благодійної допомоги «***Благодійником***» в межах цього Договору.

3.2 «***Одержувач***» зобов'язаний забезпечувати виконання в повному обсязі заходів, передбачених предметом договору.

3.3 «***Одержувач***» зобов'язується подавати «***Благодійнику***» копії документів, що підтверджують використання благодійної допомоги відповідно до призначення.

3.4 «***Одержувач***» самостійно забезпечує одержання необхідних державних дозволів, ліцензій та інших прав, що можуть стосуватися виконання цього Договору.

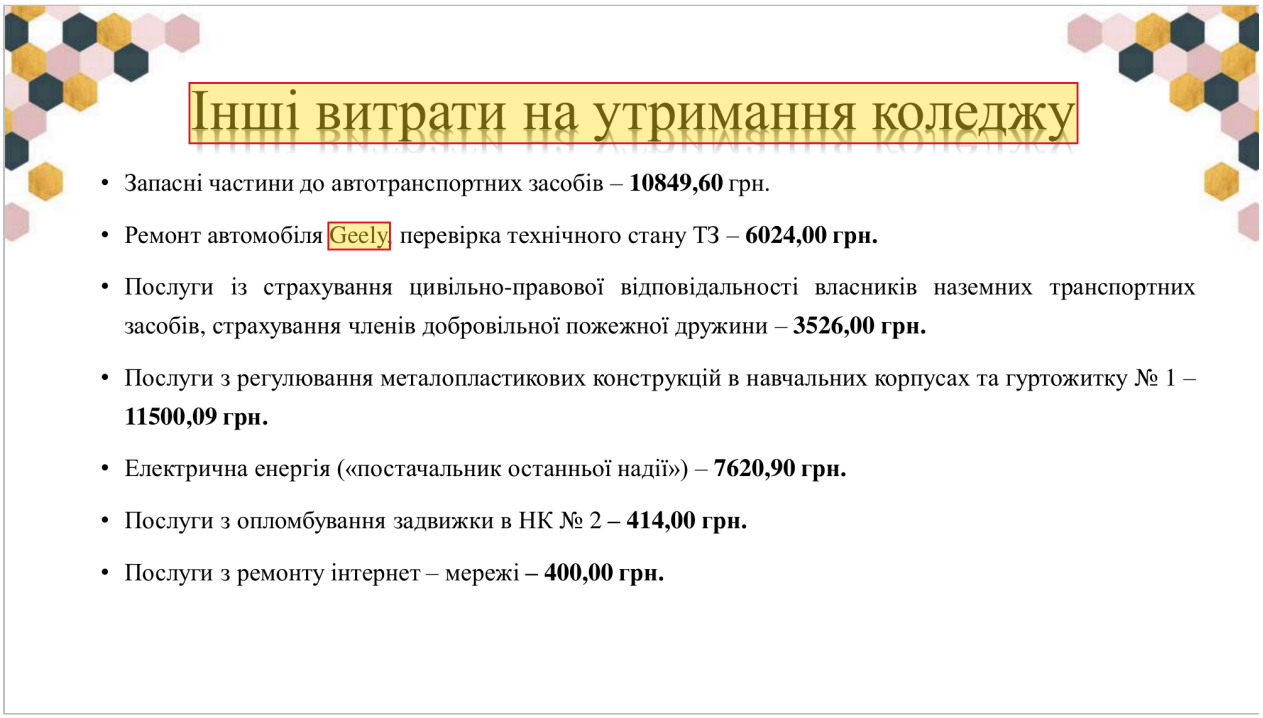
Договір про співпрацю від 27.11.2017. Сторони, пункт 2.1. Джерело: сторінка фонду на tefc.in.ua.[4]

Тобто фонд не має власних програм: він збирає гроші й витрачає їх на коледж. Але платить постачальникам напряму, зі свого рахунку в Ощадбанку, а не через казначейський

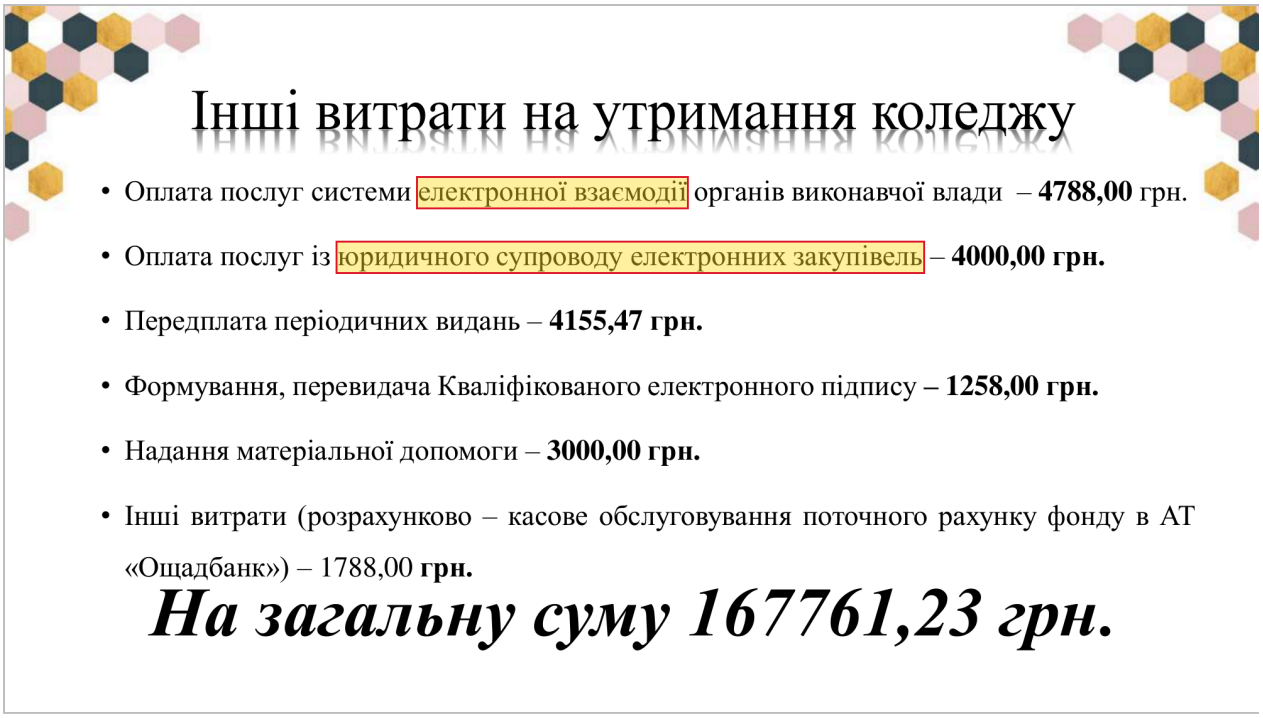
рахунок коледжу. Так ці витрати не потрапляють ні в ProZorro, ні в казначейські дані.

На що йдуть гроші

Звіти фонду досить детальні, і це добре. Частина витрат звичайна для благодійності: комп'ютери, обладнання, книжки. Але є розділ, який фонд сам називає «Інші витрати на утримання коледжу».[5] У 2023 році туди потрапили запчастини до службових автомобілів, ремонт автомобіля Geely, страхування цивільної відповідальності власників транспорту, електроенергія, оплата системи електронної взаємодії органів виконавчої влади і юридичний супровід електронних закупівель.



Звіт фонду за 2023 рік, слайд 10. Джерело: звіти БФ «Нащадки Юр'єва».[5]

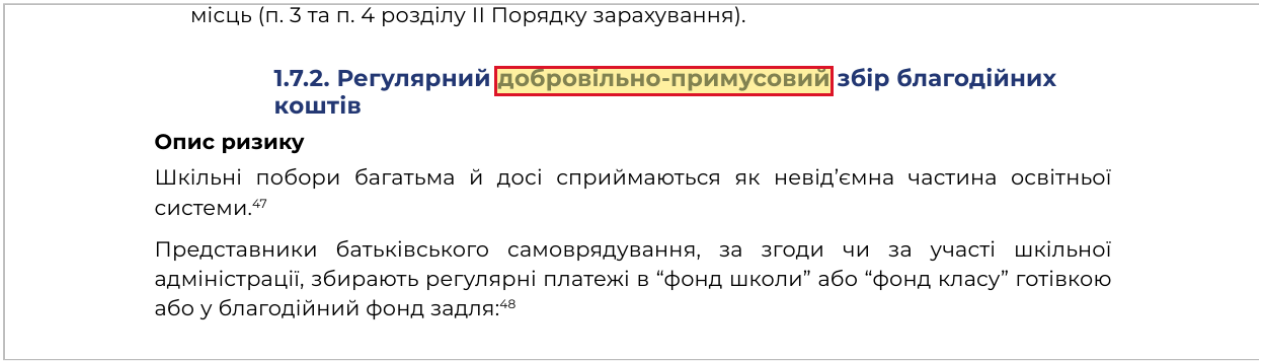


Той самий звіт, слайд 11. Фонд оплатив «юридичний супровід електронних закупівель» на 4 000 грн. Сам фонд не є замовником у ProZorro. Джерело: звіти БФ «Нащадки Юр'єва».[5]

Найбільші ж статті фонду пов'язані з ремонтами і проєктною документацією. Про них наступні розділи.

Що про такі схеми каже НАЗК

У 2022 році НАЗК опублікувало стратегічний аналіз корупційних ризиків в освіті. Він стосується шкіл, а не коледжів, але описаний там ризик той самий: регулярний «добровільно-примусовий» збір у благодійний фонд. НАЗК нагадує про добровільність і анонімність внесків і рекомендує приймати пожертви на спецрахунок закладу або засновника, а не у фонди.[40]


місць (п. 3 та п. 4 розділу II Порядку зарахування).

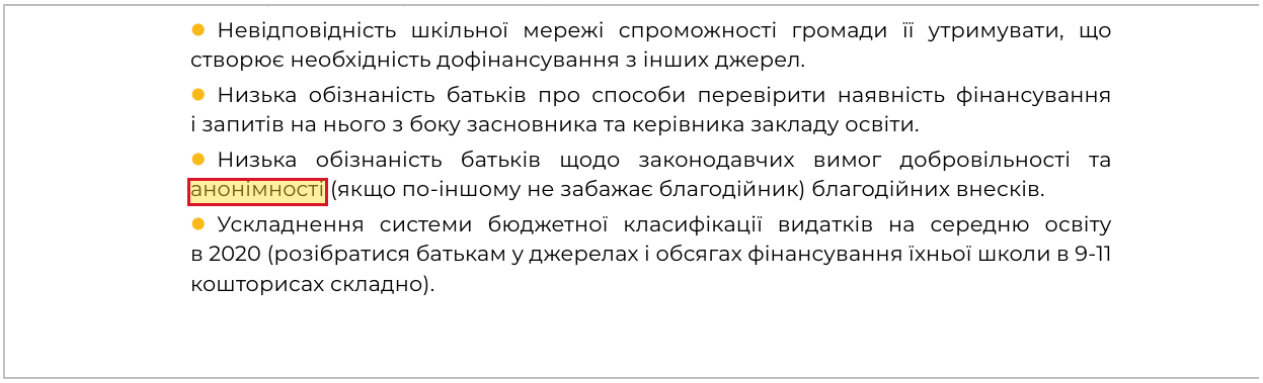
1.7.2. Регулярний добровільно-примусовий збір благодійних коштів

Опис ризику

Шкільні побори багатьма й досі сприймаються як невід'ємна частина освітньої системи.[47]

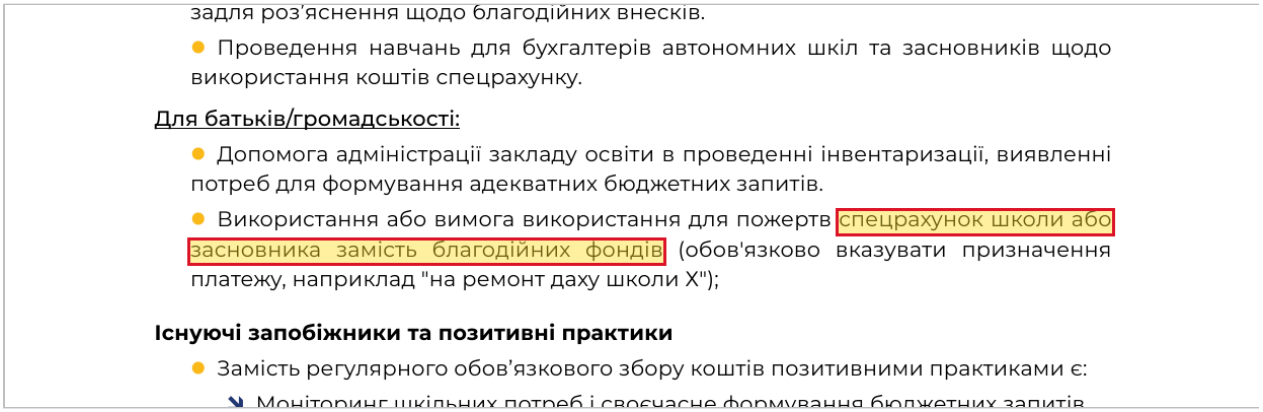
Представники батьківського самоврядування, за згоди чи за участі шкільної адміністрації, збирають регулярні платежі в "фонд школи" або "фонд класу" готівкою або у благодійний фонд задля:[48]

НАЗК, стратегічний аналіз корупційних ризиків в освіті, с. 25.[40]



- Невідповідність шкільної мережі спроможності громади її утримувати, що створює необхідність дофінансування з інших джерел.
- Низька обізнаність батьків про способи перевірити наявність фінансування і запитів на нього з боку засновника та керівника закладу освіти.
- Низька обізнаність батьків щодо законодавчих вимог добровільності та анонімності (якщо по-іншому не забажає благодійник) благодійних внесків.
- Ускладнення системи бюджетної класифікації видатків на середню освіту в 2020 (розібратися батькам у джерелах і обсягах фінансування їхньої школи в 9-11 кошторисах складно).

НАЗК, стратегічний аналіз корупційних ризиків в освіті, с. 26.[40]



задля роз'яснення щодо благодійних внесків.

- Проведення навчань для бухгалтерів автономних шкіл та засновників щодо використання коштів спецрахунку.

Для батьків/громадськості:

- Допомога адміністрації закладу освіти в проведенні інвентаризації, виявленні потреб для формування адекватних бюджетних запитів.
- Використання або вимога використання для пожертв спецрахунок школи або засновника замість благодійних фондів (обов'язково вказувати призначення платежу, наприклад "на ремонт даху школи Х");

Існуючі запобіжники та позитивні практики

- Замість регулярного обов'язкового збору коштів позитивними практиками є:
  - Моніторинг шкільних потреб і своєчасне формування бюджетних запитів

Там само, с. 27.[40]

ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ

Коли фонд, у який збирають гроші зі студентів, засновують і очолюють люди, які в коледжі відповідають за господарство і бухгалтерію, це класичний конфлікт інтересів у широкому сенсі: ті самі люди вирішують, що коледжу потрібно, і самі оплачують це з позабюджетних грошей, на які не поширюються правила публічних закупівель. Я не стверджую, що хтось узяв ці гроші собі, і доказів цього в мене немає. Але така конструкція робить контроль майже неможливим, і це вже проблема.

4 Суд, пожежна безпека і проєкти за гроші фонду

Що вирішив суд

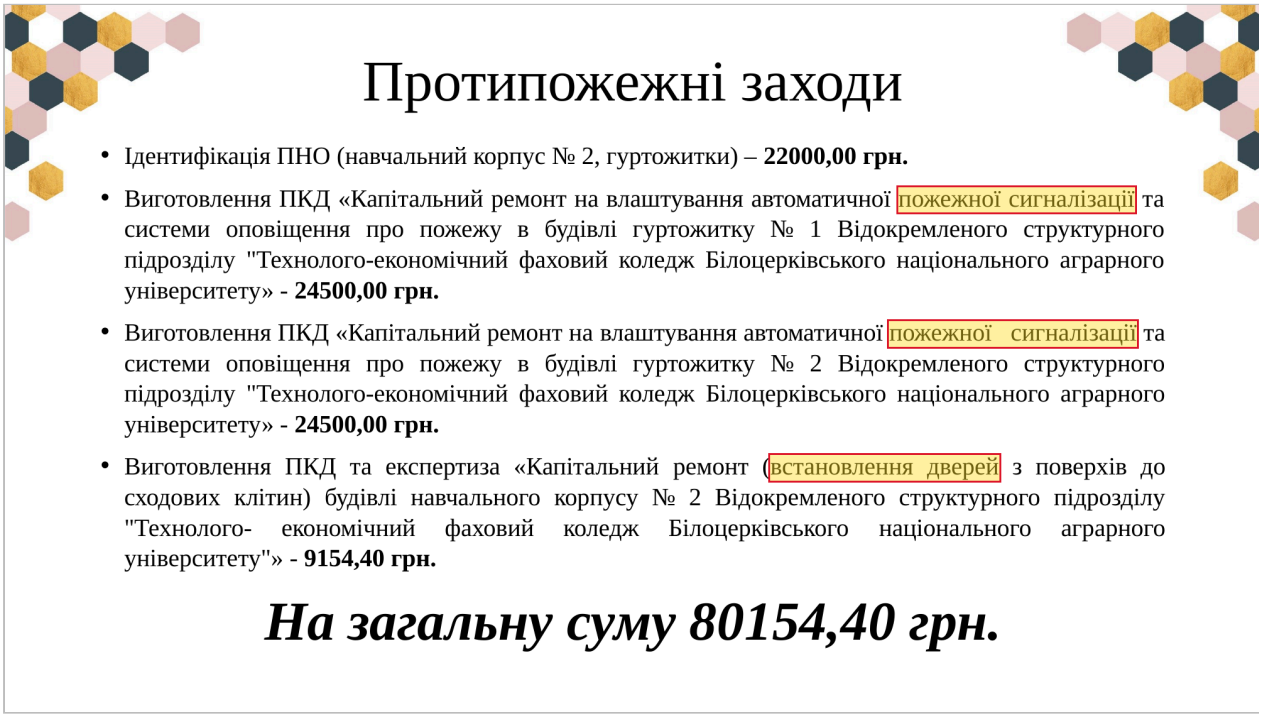
У серпні 2020 року ДСНС перевірила коледж і знайшла 18 порушень пожежної безпеки. Після повторних перевірок у листопаді 2021 року лишалися три: відсутність блискавкозахисту, оздоблення стін на шляхах евакуації горючими матеріалами і відсутність дверей до сходових клітин. У грудні 2022 року Київський окружний адміністративний суд за позовом ДСНС до БНАУ застосував повне зупинення експлуатації будівель і приміщень коледжу до усунення порушень.[11] Окремий позов щодо гуртожитку суд відхилив, бо порушення там на час розгляду вже усунули.[12]

Як виконувалося рішення і чи його оскаржили, з відкритих даних я не встановив.

Проєкти платить фонд

Звіти фонду показують, що саме він оплачував проєктно-кошторисну документацію (ПКД) на роботи, яких вимагала ДСНС.[5]

Рік	Що оплатив фонд	Сума, грн
2021	ПКД і експертиза: встановлення дверей з поверхів до сходових клітин, корпус №2	9 154,40
2021	ПКД: автоматична пожежна сигналізація, два гуртожитки	24 500 × 2
2022	ПКД: капітальний ремонт блискавкозахисту, корпус №2	14 760,00
2022	ПКД: вогнезахист дерев'яних конструкцій покрівлі, корпуси №1, №3, №4	по 11 300
2024	ПКД і експертиза: автоматична пожежна сигналізація, корпус №4	28 690,00
2024	ПКД і вогнезахист покрівлі корпусу №1 (разом із роботами)	98 668,86

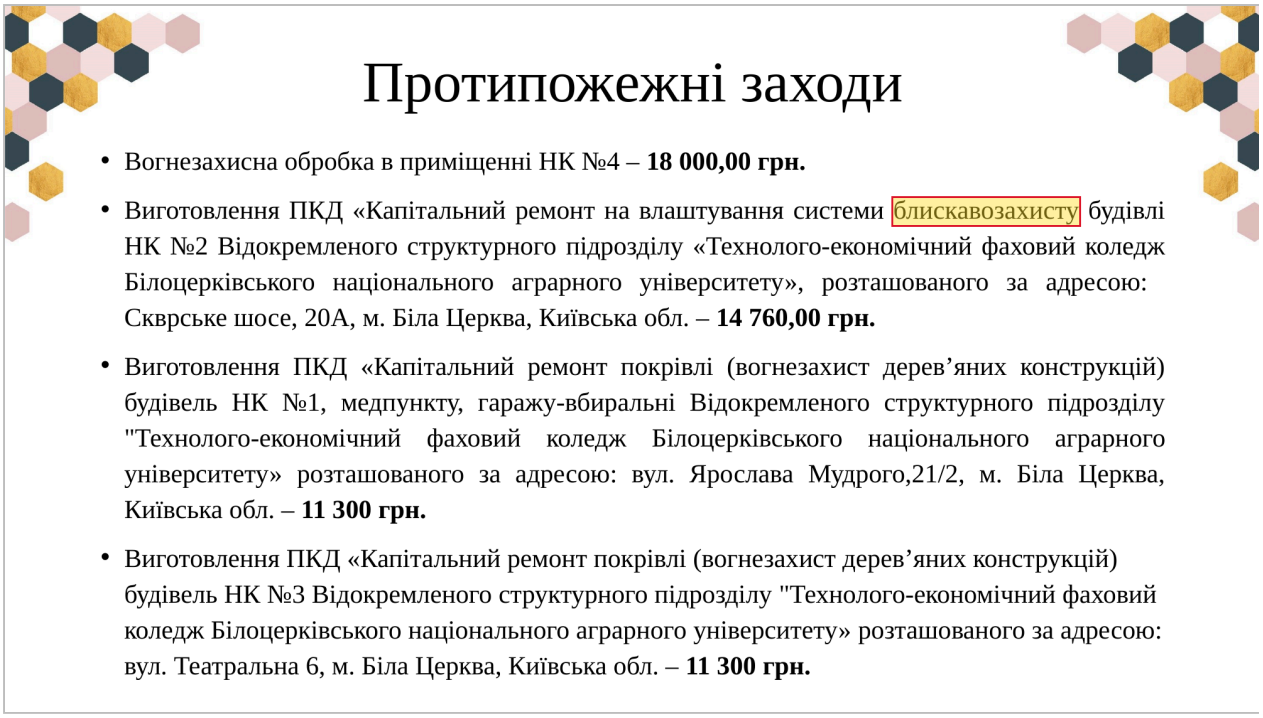


Протипожежні заходи

- Ідентифікація ПНО (навчальний корпус № 2, гуртожитки) – **22000,00 грн.**
- Виготовлення ПКД «Капітальний ремонт на влаштування автоматичної пожежної сигналізації та системи оповіщення про пожежу в будівлі гуртожитку № 1 Відокремленого структурного підрозділу "Технолого-економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету» - **24500,00 грн.**
- Виготовлення ПКД «Капітальний ремонт на влаштування автоматичної пожежної сигналізації та системи оповіщення про пожежу в будівлі гуртожитку № 2 Відокремленого структурного підрозділу "Технолого-економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету» - **24500,00 грн.**
- Виготовлення ПКД та експертиза «Капітальний ремонт (встановлення дверей з поверхів до сходових клітин) будівлі навчального корпусу № 2 Відокремленого структурного підрозділу "Технолого- економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету"» - **9154,40 грн.**

На загальну суму 80154,40 грн.

Звіт фонду за 2021 рік. ПКД сигналізації й дверей. Джерело: звіти БФ «Нащадки Юр'єва».[5]

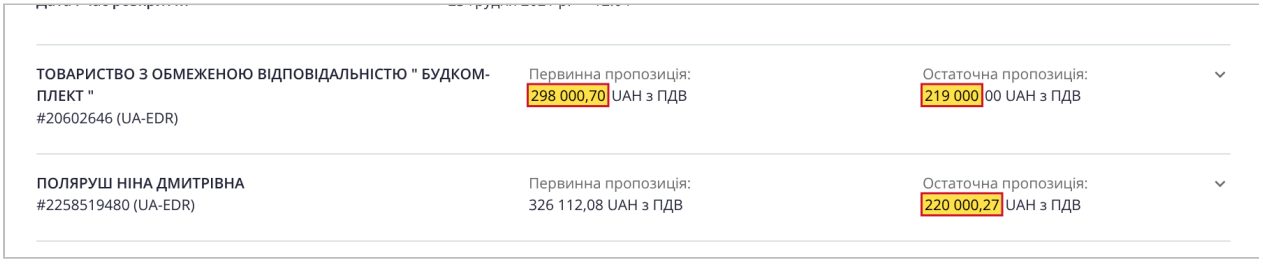


Звіт фонду за 2022 рік. ПКД капітального ремонту блискавкозахисту корпусу №2. Джерело: там само.[5]

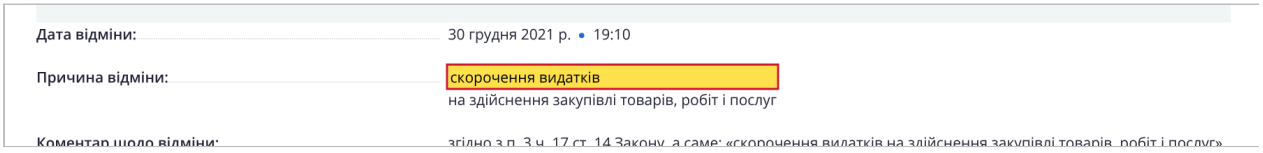
А самі роботи за цими проєктами коледж замовляв уже за бюджетні гроші. І тут починається цікаве.

Двері: 219 тисяч на торгах, 342 тисячі без торгів

У грудні 2021 року коледж оголосив спрощену закупівлю на встановлення дверей до сходових клітин корпусу № 2 з очікуваною вартістю 346 305,60 грн. Подали пропозиції двоє учасників. Після аукціону найнижча ціна була 219 000 грн. 30.12.2021 закупівлю скасували з причиною «скорочення видатків».[13]

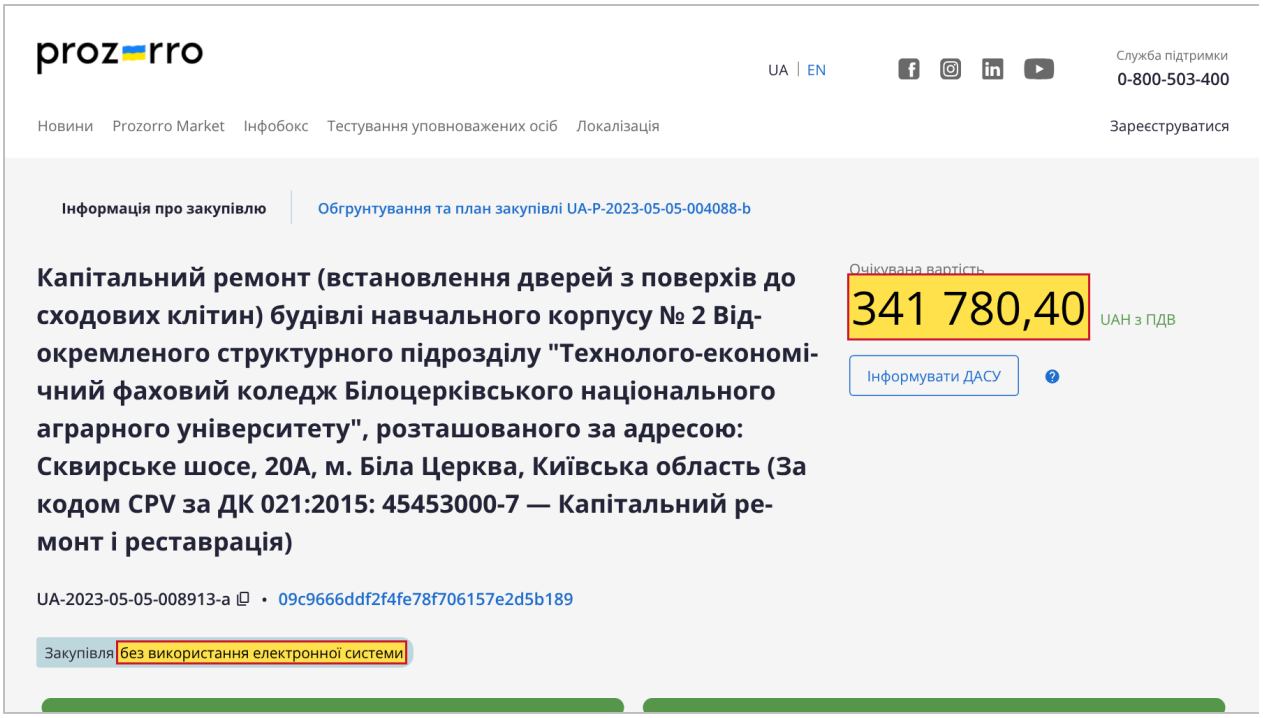


Пропозиції у закупівлі UA-2021-12-09-016484-c. Учасник знизив ціну з 298 000,70 до 219 000 грн. Джерело: ProZorro.[13]



Причина відміни. Джерело: ProZorro.[13]

02.05.2023 ті самі роботи («Капітальний ремонт (встановлення дверей з поверхів до сходових клітин) будівлі навчального корпусу № 2») коледж замовив без торгів, прямим договором із ТОВ «Сучасний Світ БЦ» за 341 780,40 грн.[14] Це на 56% більше за найнижчу ціну 2021 року.

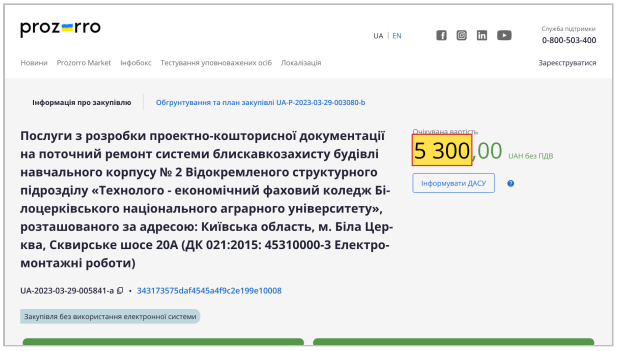


Закупівля UA-2023-05-05-008913-a, позначка «без використання електронної системи». Джерело: ProZorro.[14]

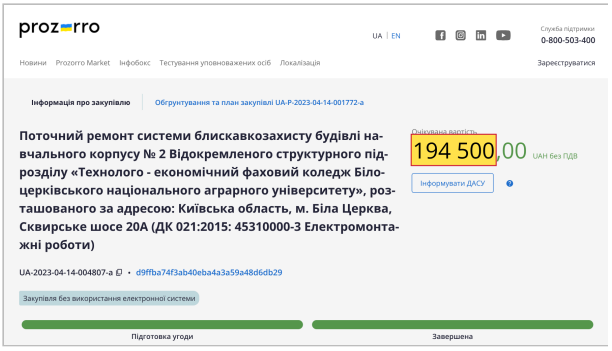
Частину різниці могла дати інфляція: будівельні матеріали за 2022–2023 роки помітно подорожчали. Але порівняння конкурентної ціни з неконкурентною, яка вища на 122 780 грн, варто пояснити.

Блискавкозахист: «капітальний» став «поточним»

У 2022 році фонд оплатив ПКД на *капітальний* ремонт блискавкозахисту корпусу № 2.[5] 28.03.2023 коледж замовив ще один проєкт, тепер на *поточний* ремонт тієї самої системи, у ФОП Кирильченко Віти Петрівни за 5 300 грн.[15] 14.04.2023, через 17 днів, роботи за цим проєктом отримала та сама ФОП Кирильченко, прямим договором на 194 500 грн.[15]



28.03.2023: проєкт, 5 300 грн.[15]



14.04.2023: роботи, 194 500 грн.[15]

Поріг, з якого для послуг потрібні відкриті торги, становить 200 000 грн. Поточний ремонт закупівельне законодавство вважає послугою, тому договір на 194 500 грн торгів не потребував. Капітальний ремонт належить до робіт, і для нього поріг інший. Того ж дня ФОП Кирильченко отримала ще один прямий договір, на вогнезахист покрівлі гуртожитку за 94 450 грн, теж за власним проєктом від 28.03.2023.[15]

ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ

Коли той самий підрядник пише кошторис, а потім за цим кошторисом сам отримує роботи без конкурентів, ніхто незалежний не перевіряє, чи не завищено обсяги й ціни. Це не заборонено прямо, але це саме та ситуація, від якої мають захищати торги. А те, що фонд уже оплатив проєкт капітального ремонту, а коледж замовив новий проєкт поточного, на мою думку, потребує пояснення: навіщо платити двічі за проєкт тієї самої системи?

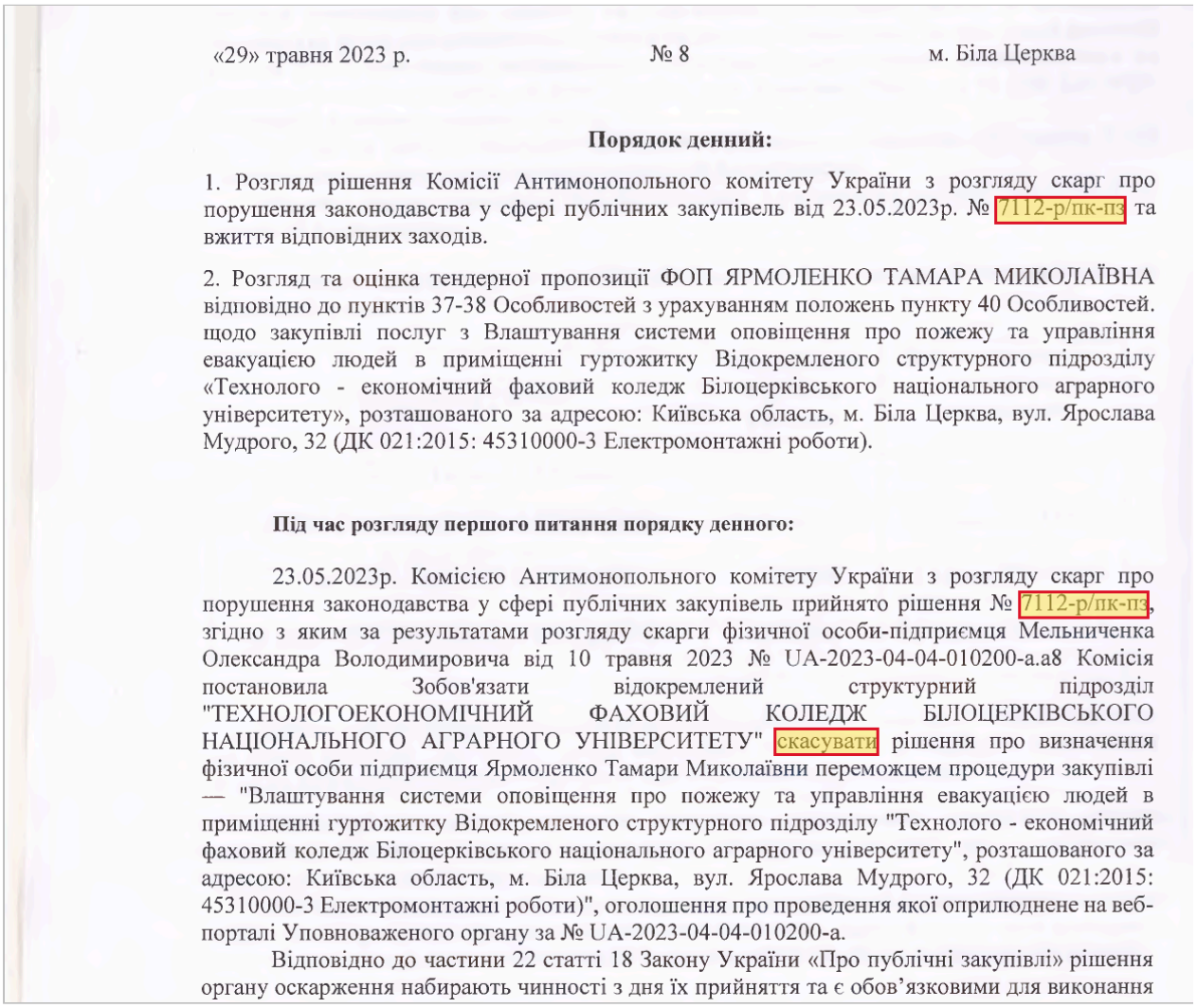
5 Тендер, який скасували

Це найдокументованіша історія в усьому розслідуванні. Майже кожен крок записано в протоколах, які коледж сам виклав у ProZorro.

Хронологія

Дата	Що сталося
03.04.2023	ФОП Кирильченко отримує 7 308 грн за ПКД на систему оповіщення про пожежу в гуртожитку.[15]
04.04.2023	Коледж оголошує відкриті торги на цю систему. Очікувана вартість 263 807,77 грн. Уповноважена особа Ірина Замкова.[16]
квітень	Потенційний учасник подає скарги на вимоги тендерної документації. Коледж тричі змінює документацію.[16]
до 03.05.2023	Чотири пропозиції: ФОП Ярмоленко Т. М. 97 207 грн; ФОП Мельниченко О. В. 184 951,20 грн; ТОВ «Охоронний холдінг» 209 181,04 грн; ПП «Жизнь» 220 712,39 грн.[16]
05.05.2023	Протокол №6: переможниця ФОП Ярмоленко.[16]
10.05.2023	ФОП Мельниченко скаржиться до АМКУ на визначення переможця.[16]
23.05.2023	Рішення АМКУ №7112-р/пк-пз: зобов'язати коледж скасувати рішення про перемогу ФОП Ярмоленко.[17]
29.05.2023	Протокол №8: пропозицію ФОП Ярмоленко відхилено, бо учасниця «зазначила у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою». Наступним за ціною стає ФОП Мельниченко.[17]
05.06.2023	Наказом №118 уповноваженою особою з закупівель призначено Яну Яременко.[18]
13.06.2023	Протокол №9: торги вирішено відмінити. Причина: у документації строк виконання робіт до 15.05.2023, а він уже минув. Відміна набирає чинності 24.06.2023.[16]
23.06.2023	Оголошено нові торги з тією самою очікуваною вартістю 263 807,77 грн.[18]
06.07.2023	Єдина учасниця ФОП Ярмоленко з ціною 147 837,28 грн. Уповноважена особа Яна Яременко визнає її переможницею.[18]
19.07.2023	Договір підписано.[18]

Що саме записав коледж у протоколі №8



«29» травня 2023 р. № 8 м. Біла Церква

Порядок денний:

1. Розгляд рішення Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 23.05.2023р. № 7112-р/пк-пз та вжиття відповідних заходів.

2. Розгляд та оцінка тендерної пропозиції ФОП ЯРМОЛЕНКО ТАМАРА МИКОЛАЇВНА відповідно до пунктів 37-38 Особливостей з урахуванням положень пункту 40 Особливостей. щодо закупівлі послуг з Влаштування системи оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей в приміщенні гуртожитку Відокремленого структурного підрозділу «Технолого - економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету», розташованого за адресою: Київська область, м. Біла Церква, вул. Ярослава Мудрого, 32 (ДК 021:2015: 45310000-3 Електромонтажні роботи).

Під час розгляду першого питання порядку денного:

23.05.2023р. Комісією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель прийнято рішення № 7112-р/пк-пз, згідно з яким за результатами розгляду скарги фізичної особи-підприємця Мельниченка Олександра Володимировича від 10 травня 2023 № UA-2023-04-04-010200-a.a8 Комісія постановила Зобов'язати відокремлений структурний підрозділ "ТЕХНОЛОГОЕКОНОМІЧНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ БІЛОЦЕРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО УНІВЕРСИТЕТУ" скасувати рішення про визначення фізичної особи підприємця Ярмоленко Тамари Миколаївни переможцем процедури закупівлі — "Влаштування системи оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей в приміщенні гуртожитку Відокремленого структурного підрозділу "Технолого - економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету", розташованого за адресою: Київська область, м. Біла Церква, вул. Ярослава Мудрого, 32 (ДК 021:2015: 45310000-3 Електромонтажні роботи)", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2023-04-04-010200-a.

Відповідно до частини 22 статті 18 Закону України «Про публічні закупівлі» рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання

Протокол №8 від 29.05.2023, с. 1. Посилання на рішення АМКУ. Джерело: документи закупівлі UA-2023-04-04-010200-a.[17]

Підстав у протоколі три. По-перше, у пропозиції ФОП Ярмоленко були сертифікати ДСТУ ISO, видані на іншу компанію, ТОВ «Елітпожсервіс», і, за відповіддю органу сертифікації, їхню дію припинено з 31.03.2023. По-друге, протокол перевірки електроінструменту не містив марки, типу і номера приладу та підписів працівників. По-третє, у переліку обладнання був «пристрій імітатор тепла і диму ТЕСТ-01», і коледж записав, що інформації про такий пристрій не знайшов, «що свідчить про те, що марки такого пристрою ... не існує».

За результатами розгляду вимоги (скаргу) **UA-2023-04-04-010200-a.c7** Учасника ФОП "МЕЛЬНИЧЕНКО ОЛЕКСАНДР ВОЛОДИМИРОВИЧ" (ЄДРПОУ 2981105119) та виявлено невідповідності в документах тендерної пропозиції ФОП ЯРМОЛЕНКО ТАМАРА МИКОЛАЇВНА (ЄДРПОУ 3371404285), а саме:

- Орган з сертифікації ТОВ «Центр Оцінки Відповідності «ФАКТУМ» надав підтвердження, що дію сертифікатів відповідності ДСТУ ISO виданих органом з сертифікації ТОВ «Центр Оцінки Відповідності «ФАКТУМ» на підприємство ТОВ «Елітпожсервіс» в зв'язку із ненаданням можливості для проведення обов'язкового технічного нагляду (наглядового аудиту) припинено з 31.03.2023р.
- В документі «04.5. Протокол перевірки електроінструменту 2023.pdf», який надав в своїй тендерній пропозиції учасник ФОП Ярмоленко Тамара Миколаївна, відсутня будь-яка інформація про марку та тип мегаомметра, при допомозі якого

Протокол №8, с. 2. Сертифікати видані на ТОВ «Елітпожсервіс». Джерело: там само.[17]

відповідні підписи осіб (електротехнічних працівників), які здійснювали відповідні вимірювання мегомметром, відповідно до вимог 7.6.27. «Правил безпечної експлуатації електроустановок споживачів».

- Учасником процедури закупівлі ФОП Ярмоленко Тамара Миколаївна в своїй тендерній пропозиції наданий документ «04. Підтверджуючі документи МТБ.pdf», в якому в Договорі Оренди обладнання №02-22 МТБ від 4 лютого 2022 року, а саме в Додатку №1 до Договору Оренди обладнання №02-22 МТБ від 4 лютого 2022 року «Перелік устаткування та програмного забезпечення», в розділі «Обладнання для виконання вимірювальних робіт», рядок п.4. зазначений Пристрій імітатор тепла і диму ТЕСТ-01. При пошуку в медійній мережі Google пристрою імітатора тепла і диму ТЕСТ-01 будь-яка інформація відсутня, що свідчить про те, що марки такого пристрою імітатора тепла і диму не існує. При цьому, наявність в Ліцензіату, а відповідно і учасника процедури закупівлі пристрою для проведення перевірки системи пожежної сигналізації (імітатор тепла та диму) є обов'язковою вимогою п.1. Додатку №3 тендерної документації і чинної Постанови Кабінету Міністрів України № 852 від 23 листопада 2016 р.

Згідно з пунктом 40 Особливостей, якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або

Протокол №8, с. 3. Джерело: там само.[17]

2. Відхилити тендерну пропозицію ФОП ЯРМОЛЕНКО ТАМАРА МИКОЛАЇВНА (ЄДРПОУ 3371404285) на підставі абзацу другого підпункту 1 пункту 41 Особливостей, а саме: *«учасник процедури закупівлі зазначив у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою для визначення результатів відкритих торгів, яку замовником виявлено згідно з абзацом другим пункту 39 цих особливостей»*

3. Оприлюднити в електронній системі закупівель повідомлення про відхилення тендерної пропозиції у порядку та строки, що встановлені статтями 10,31 Закону та пункту 43 Особливостей

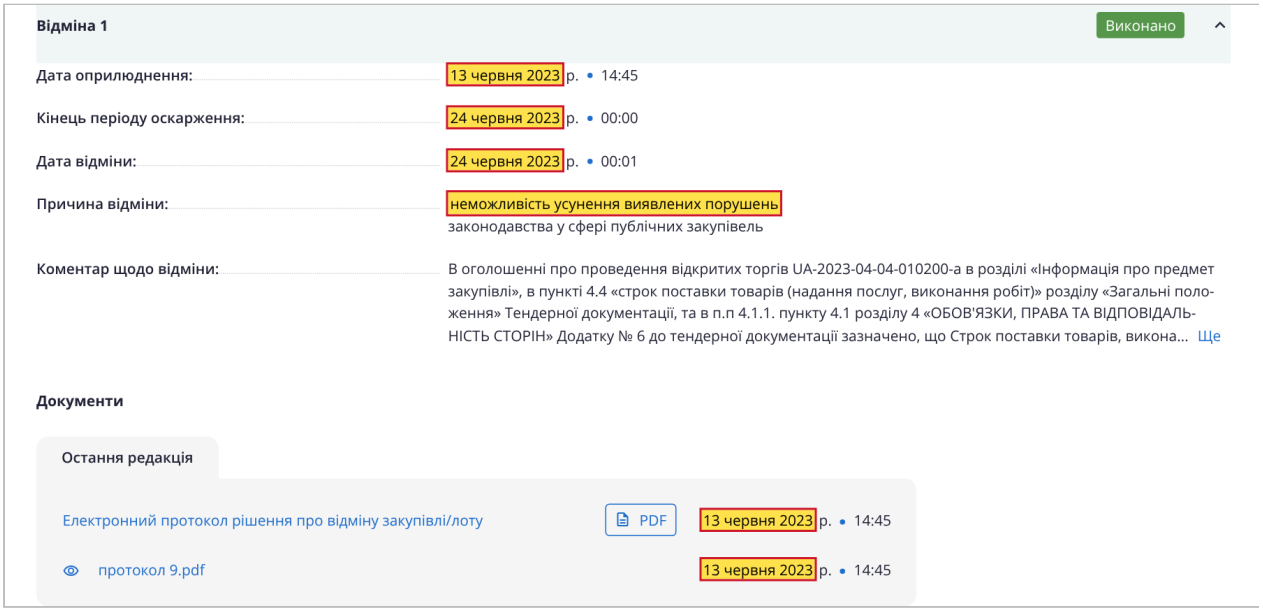
Уповноважена особа Замк **Ірина ЗАМКОВА**

Протокол №8, с. 4. Рішення і підпис уповноваженої особи Ірини Замкової. Джерело: там само.[17]

Чому не переміг наступний

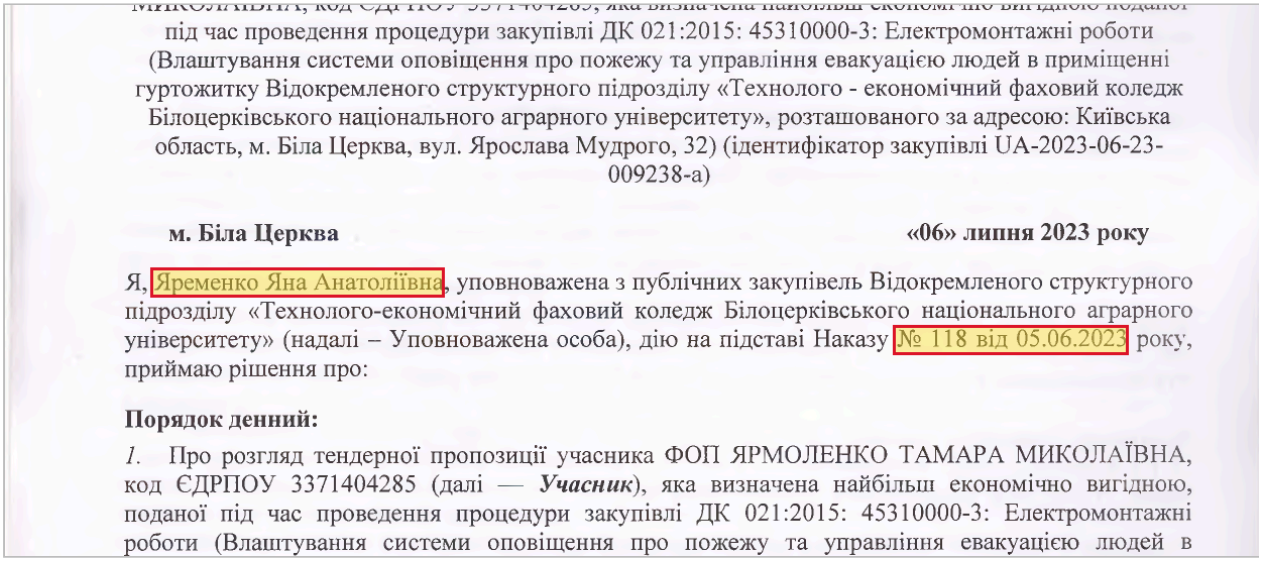
Після відхилення ФОП Ярмоленко наступним за ціною був ФОП Мельниченко з 184 951,20 грн. ProZorro показує, що 29.05.2023 його пропозиція перейшла на розгляд. Рішення про

нього так і не ухвалили: 13.06.2023 торги відмінили через помилку в документації самого коледжу.



Відміна торгів UA-2023-04-04-010200-a. Джерело: ProZorro.[16]

Нові торги, нова уповноважена особа



під час проведення процедури закупівлі ДК 021:2015: 45310000-3: Електромонтажні роботи (Влаштування системи оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей в приміщенні гуртожитку Відокремленого структурного підрозділу «Технолого - економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету», розташованого за адресою: Київська область, м. Біла Церква, вул. Ярослава Мудрого, 32) (ідентифікатор закупівлі UA-2023-06-23-009238-а)

м. Біла Церква **«06» липня 2023 року**

Я, Яременко Яна Анатоліївна, уповноважена з публічних закупівель Відокремленого структурного підрозділу «Технолого-економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету» (надалі – Уповноважена особа), дію на підставі Наказу № 118 від 05.06.2023 року, приймаю рішення про:

Порядок денний:

1. Про розгляд тендерної пропозиції учасника ФОП ЯРМОЛЕНКО ТАМАРА МИКОЛАЇВНА, код ЄДРПОУ 3371404285 (далі — ***Учасник***), яка визначена найбільш економічно вигідною, поданої під час проведення процедури закупівлі ДК 021:2015: 45310000-3: Електромонтажні роботи (Влаштування системи оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей в

Протокольне рішення №5 від 06.07.2023. Уповноважена особа Яна Яременко діє на підставі наказу №118 від 05.06.2023. Джерело: документи закупівлі UA-2023-06-23-009238-а.[18]

предмета закупівлі 1 частин предмета закупівлі (лотів) (за наявності): **ДК 021:2015: 45310000-3. Електромонтажні роботи (Влаштування системи оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей в приміщенні гуртожитку Відокремленого структурного підрозділу «Технолого - економічний фаховий коледж Білоцерківського національного аграрного університету», розташованого за адресою: Київська область, м. Біла Церква, вул. Ярослава Мудрого, 32).**

6. Кількість поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: **1 послуга.**

7. Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: **09117, Україна, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Ярослава Мудрого, 32.**

8. Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: **До 30.08.2023 року.**

9. Найменування переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі (для юридичної особи) або прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) (для фізичної особи): **ФОП ЯРМОЛЕНКО ТАМАРА МИКОЛАЇВНА, код ЄДРПОУ 3371404285.**

10. Ціна тендерної пропозиції/пропозиції. **147 837,28 грн. (сто сорок сім тисяч вісімсот тридцять сім гривень 28 копійок).**

Уповноважена особа _____ **/Яременко Я.А./**
(підпис)

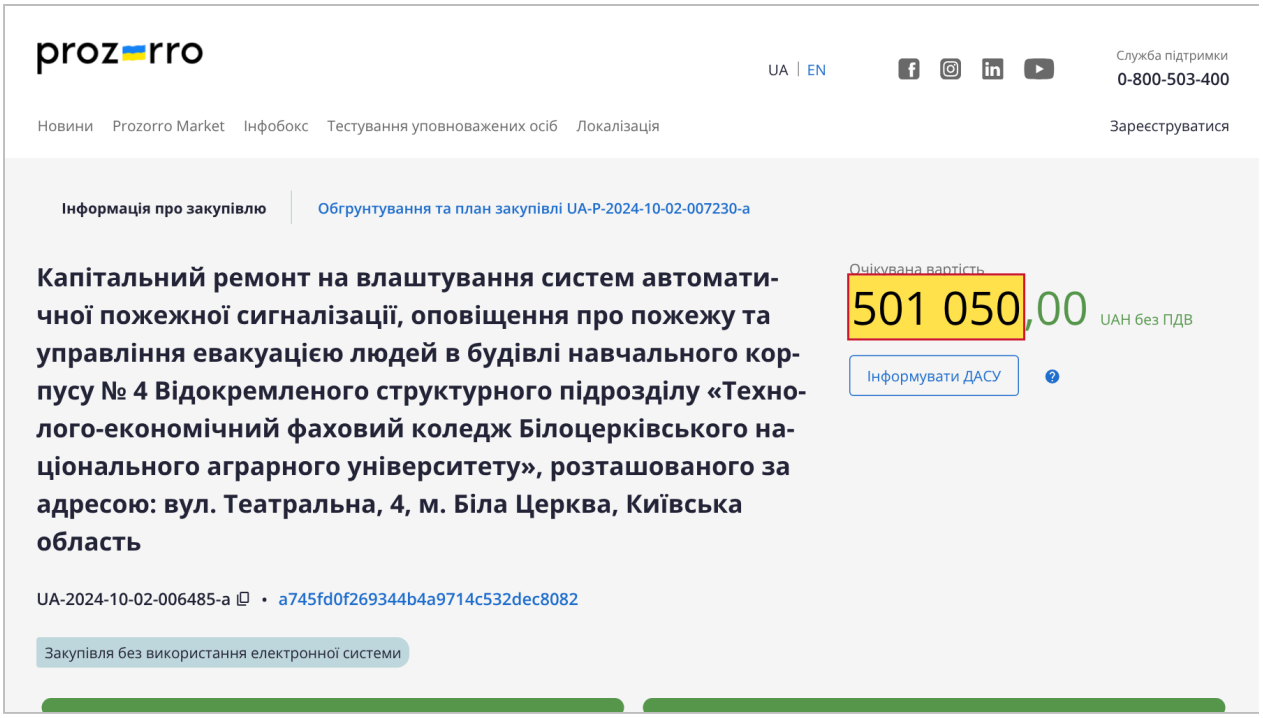
Повідомлення про намір укласти договір. Ціна 147 837,28 грн. Джерело: там само.[18]

Закон про публічні закупівлі не забороняє учасникові, якого відхилили в одних торгах, брати участь в інших. Формально все могло бути законно. Але з фактів складається така картина: заклад сам записав, що в пропозиції ФОП Ярмоленко була суттєва недостовірна інформація, а через сім тижнів уклав із нею договір на ту саму роботу за ціною, на 50 630 грн (52%) вищою за ту, яку вона пропонувала у квітні.

Що було далі: «ПОЖКПРОЕКТ»

За даними ЄДР, засновниця ТОВ «ПОЖКПРОЕКТ» (код 43910364) Ярмоленко Тамара Миколаївна.[20] Збіг прізвища, імені та по батькові з ФОП Ярмоленко повний. З 2023 по 2025 рік «ПОЖКПРОЕКТ» отримав від коледжу 11 договорів на 850 590 грн, усі без торгів. Разом із договорами ФОП Ярмоленко це 1 070 057 грн.[35]

Найбільший договір, 501 050 грн, на капітальний ремонт автоматичної пожежної сигналізації корпусу № 4, укладено в жовтні 2024 року без торгів.[19] Проєкт саме цих робіт того ж року оплатив фонд.[5]



Закупівля UA-2024-10-02-006485-a. Джерело: ProZorro.[19]

Поточний ремонт системи водопостачання та каналізації в укритті гуртожитку 1	33414,70
Поточний ремонт огорожі в гуртожитку 1	17234,13
Прочищення зовнішньої мережі водовідведення	4500,00
Розробка ПКД та послуги з вогнезахисту дерев'яних конструкцій покрівлі навчального корпусу № 1	98668,86
Виготовлення ПКД та отримання експертної оцінки на влаштування систем автоматичної пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей в будівлі навчального корпусу № 4	28690,00
Коригування кошторисної частини ПКД та отримання експертної оцінки на капітальний ремонт покрівлі (вогнезахист дерев'яних конструкцій) будівлі навчального корпусу № 3	11630,00

Звіт фонду за 2024 рік. ПКД на пожежну сигналізацію корпусу №4, 28 690 грн. Джерело: звіти БФ «Нащадки Юр'єва».[5]

Ланцюжок обслуговування

Пультове спостереження і технічне обслуговування пожежної сигналізації коледж купує щороку, без торгів. Ось хто це робив.[35]

Рік	Постачальник	Обслуговування, грн	Пульт, грн
2021	ТОВ «Елітпожсервіс»	27 600	20 400
2022	ТОВ «Елітпожсервіс»	27 600	20 400
2023	ТОВ «ПОЖПРОЕКТ»	27 600	20 400

2024	ТОВ «ПОЖПРОЕКТ»	27 600	20 400
2025	ТОВ «ПОЖПРОЕКТ»	27 600	20 400
2026	ФОП Ярмоленко Т. М.	27 600	27 600

Ціни п'ять років поспіль не змінювалися ні на гривню, а постачальник змінювався. Нагадаю: у травні 2023 року в пропозиції ФОП Ярмоленко були сертифікати, видані саме на ТОВ «Елітпожсервіс». Чи пов'язані ці компанії юридично, з реєстрів встановити не вдалося: засновниці різні.[21]

ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ

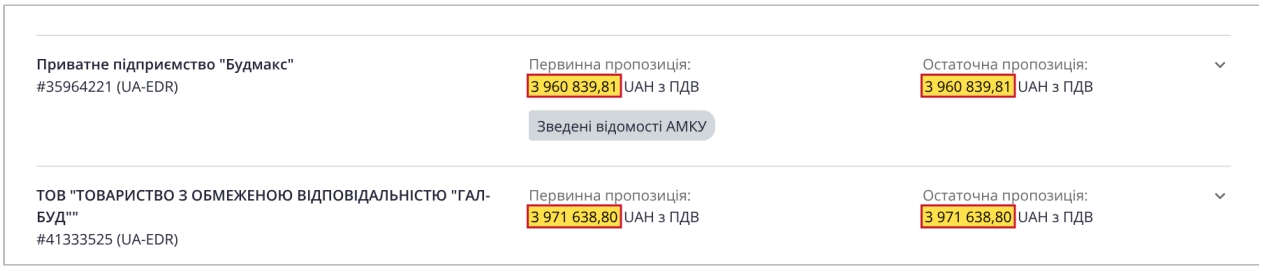
Я не знаю, чому коледж не уклав договір із ФОП Мельниченком, який запропонував нижчу за кошторис ціну і чия скарга виявилася обґрунтованою. Я не знаю, чи заміна уповноваженої особи 05.06.2023 пов'язана з цією закупівлею. Але я бачу, що підрядниця, щодо якої сам коледж зафіксував недостовірну інформацію, після цього отримала від нього понад мільйон гривень, і майже все без конкурентів. На мою думку, це вимагає перевірки Держаудитслужбою.

6 Синагога: аванс і зупинений ремонт

Навчальний корпус № 1 на вул. Ярослава Мудрого, 21/2 це будівля Великої хоральної синагоги, зведеної в 1850-х роках. Вона є пам'яткою архітектури місцевого значення.[28,33]

Торги з двома учасниками

20.05.2019 коледж оголосив відкриті торги на капітальний ремонт фасаду цього корпусу з очікуваною вартістю 3 971 638,80 грн.[23] Пропозиції подали двоє. ТОВ «ГАЛ-БУД» запропонувало рівно очікувану вартість, 3 971 638,80 грн, до копійки. ПП «Будмакс» запропонувало 3 960 839,81 грн, на 0,27% менше.[32] На аукціоні ціни не змінилися. 11.06.2019 переможцем став «Будмакс».

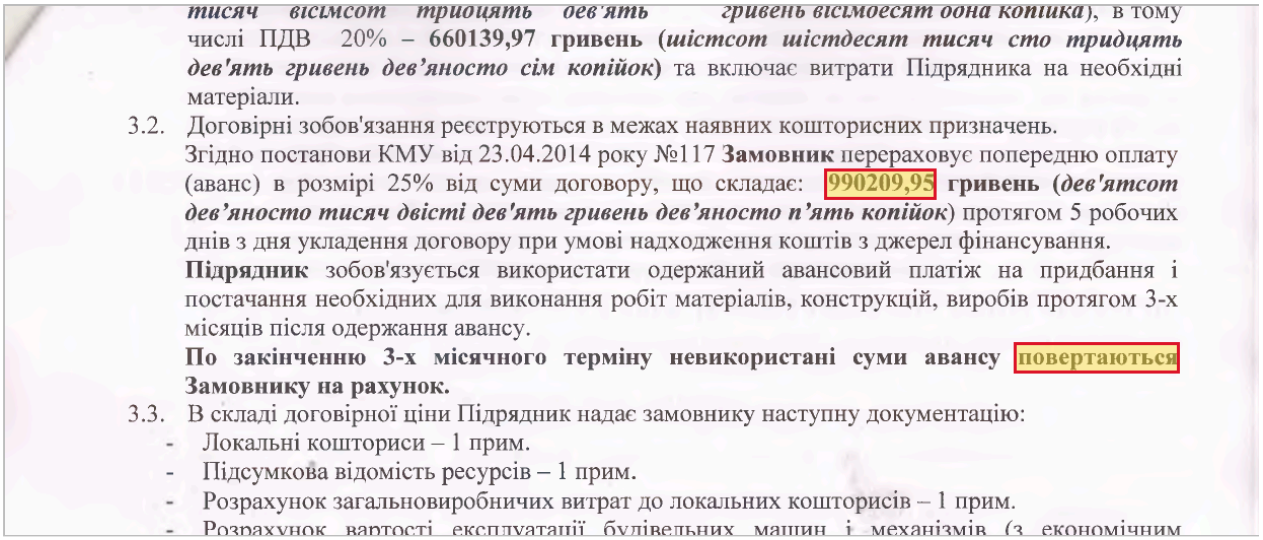


Пропозиції в закупівлі UA-2019-05-20-001425-b. Біля «Будмаксу» ProZorro показує позначку «Зведені відомості АМКУ». Джерело: ProZorro.[23]

Пропозиція другого учасника, що дорівнює очікуваній вартості, і відсутність торгу на аукціоні часто згадуються як ознаки, на які АМКУ звертає увагу при перевірці торгів на змову. Але самі по собі вони нічого не доводять. Opendatabot показує, що ПП «Будмакс» перебуває в «чорному списку» АМКУ з 24.04.2025.[27] Якого саме рішення і яких торгів це стосується, я не знайшов. Тому не стверджую, що воно пов'язане з цією закупівлею. «Будмакс» працює і з іншими замовниками в місті: наприклад, у 2020 році виграв тендер міського департаменту ЖКГ на реконструкцію площі понад 2,5 млн грн.[34]

Аванс

Тендерна документація і договір передбачали аванс 25% після підписання. Тут усе відкрито: договір від 24.06.2019 між коледжем в особі директорки Людмили Лендрик і ПП «Будмакс» в особі директора Ігоря Соломахи прямо встановлює аванс 990 209,95 грн. Невикористані протягом трьох місяців суми авансу підрядник мав повернути.[23]



тисяч вісімсот тридцять дев'ять гривень вісімдесят одна копійка), в тому числі ПДВ 20% – **660139,97 гривень** (***шістсот шістдесят тисяч сто тридцять дев'ять гривень дев'яносто сім копійок***) та включає витрати Підрядника на необхідні матеріали.

3.2. Договірні зобов'язання реєструються в межах наявних кошторисних призначень.
Згідно постанови КМУ від 23.04.2014 року №117 **Замовник** перераховує попередню оплату (аванс) в розмірі 25% від суми договору, що складає: 990209,95 **гривень** (***дев'ятсот дев'яносто тисяч двісті дев'ять гривень дев'яносто п'ять копійок***) протягом 5 робочих днів з дня укладення договору при умові надходження коштів з джерел фінансування.
Підрядник зобов'язується використати одержаний авансовий платіж на придбання і постачання необхідних для виконання робіт матеріалів, конструкцій, виробів протягом 3-х місяців після одержання авансу.
По закінченню 3-х місячного терміну невикористані суми авансу повертаються Замовнику на рахунок.

3.3. В складі договірної ціни Підрядник надає замовнику наступну документацію:
- Локальні кошториси – 1 прим.
- Підсумкова відомість ресурсів – 1 прим.
- Розрахунок загальновиробничих витрат до локальних кошторисів – 1 прим.
- Розрахунок вартості експлуатації будівельних машин і механізмів (з економічним

Договір від 24.06.2019, пункт 3.2. Джерело: документи закупівлі UA-2019-05-20-001425-b.[23]

03.07.2019 казначейство перерахувало «Будмаксу» 990 209,95 грн. У призначенні платежу написано: «кап.ремонт фасаду навч..корп.№ 1; зг.дог.№ 1 від 24.06.19 рах.№ Б-00000004 від 02.06.19».[25]

```
Дата: 2019-07-03     Сума: 990 209,95 грн     Отримувач: ПП "БУДМАКС", 35964221
Призначення: 2201160;3210;кап.ремонт фасаду навч..корп.№1;зг.дог.№1 від 24.06.19
рах.№Б-00000004 від 02.06.19;в т.ч. ПДВ-165034,99.
```

Запис із порталу spending.gov.ua, наведено без змін.[25]

Рахунок у призначенні датований 02.06.2019. «Будмакс» подав пропозицію 04.06.2019, аукціон відбувся 06.06.2019. Тобто, якщо дата правильна, рахунок виписали до того, як компанія взагалі подала пропозицію. Можливо, це описка і мало бути 02.07.2019, за день до оплати. Пояснити це може лише коледж.

Ремонт зупинили

Наприкінці липня 2019 року місцеві мешканці і єврейська громада помітили, що з фасаду збивають оздоблення, а ніші закладають пінополістиролом. Роботи зупинили.[24] Про пошкодження пам'ятки відкрили кримінальне провадження. З ухвал Білоцерківського міськрайонного суду 2021 року: перевірка встановила, що ремонтні роботи на фасадах пам'ятки велися без погодження з органом охорони культурної спадщини, охоронний договір був відсутній. На час ухвал підозру нікому не повідомили.[28]

Тодішній ректор БНАУ пропонував передати будівлю єврейській громаді.[29] Цього не сталося: корпус і досі належить коледжу.

«Сплачено 0 гривень»

Звіт про виконання договору в ProZorro заповнено 02.01.2020. Статус: договір припинено, причина «Закінчення терміну дії договору». Сплачено: 0 грн.[26]

```
"contractID": "UA-2019-05-20-001425-b-b1",
"status": "terminated",
"value": { "amount": 3960839.81 },
"amountPaid": { "amount": 0.0 },
```

```
"terminationDetails": "Закінчення терміну дії договору",
"dateModified": "2020-01-02T17:54:52"
```

Відповідь публічного API ProZorro щодо договору, скорочено до потрібних полів.[26]

Тож або казначейські дані показують платіж, якого не було (це малоймовірно), або звіт у ProZorro заповнено неправильно. Повернення 990 тис. грн від «Будмакса» у відкритих казначейських даних я не знайшов, але ці дані показують лише платежі з державних рахунків, тож повернення від приватної компанії там могло і не відобразитися.

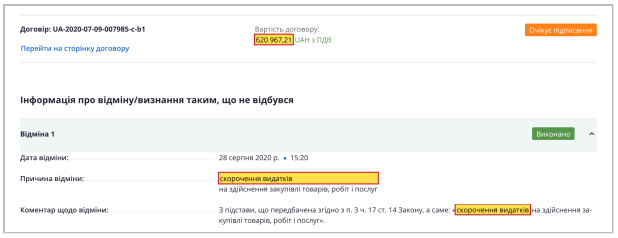
ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ

Найважливіше запитання цієї історії просте: де 990 209,95 грн? Їх використали на матеріали і роботи, якщо так, то на які, адже ремонт пам'ятки зупинили і визнали шкідливим? Чи їх повернули? Відповідь має бути в актах виконаних робіт і бухгалтерії коледжу. Якщо гроші не повернули і роботи не прийняли, це питання вже не до студентської журналістики.

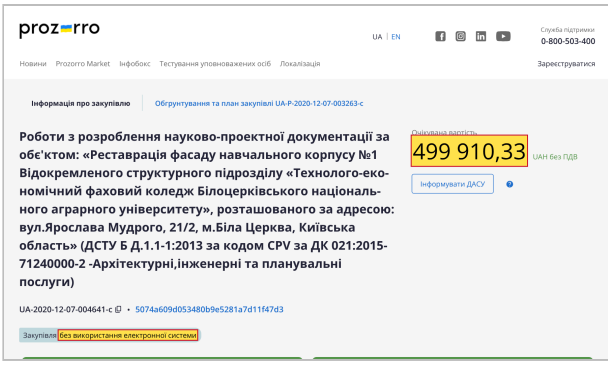
7 Проєкт реставрації і грудень 2020 року

Після скандалу коледж узявся за науково-проєктну документацію (НПД) для реставрації фасаду синагоги.

Дата	Що сталося
09.07.2020	Спрощена закупівля, очікувана вартість 690 000 грн. Єдиний учасник ТОВ «Консерваційно-реставраційний центр», 620 967,21 грн, визнаний переможцем.[30]
28.08.2020	Закупівлю скасовано, причина «скорочення видатків».[30]
листопад 2020	Ще три спроби по 650 000 грн: одна скасована, дві не відбулися.[35]
07.12.2020	Прямий договір без електронної системи з тим самим ТОВ «Консерваційно-реставраційний центр» на 499 910,33 грн. Строк виконання й оплати до 31.12.2020.[31]
23.12.2020	Акт виконаних робіт.[25]
30.12.2020	Оплата 499 910,33 грн.[25]
2021	Фонд оплачує експертизу цієї НПД, 19 590 грн.[5]



Липень–серпень 2020: переможець і відміна.[30]



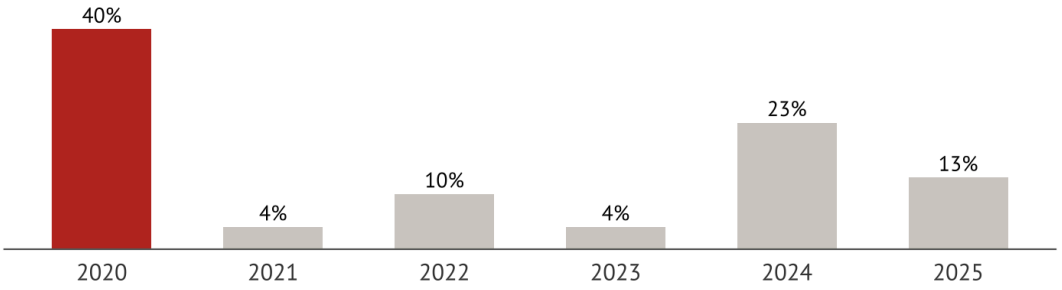
Грудень 2020: договір без електронної системи.[31]

Від договору до акта минуло 16 днів. За цей час підрядник мав розробити науково-проєктну документацію реставрації пам'ятки архітектури. Самої реставрації фасаду в ProZorro коледжу немає й досі.[35]

Ще одна деталь. Закон про публічні закупівлі в редакції 2020 року[38] дозволяв укладати договори без електронної системи лише на суми до 50 000 грн; для послуг від 200 000 грн потрібні були відкриті торги, хіба що застосовувалися окремі винятки чи переговорна процедура. Яку підставу використав коледж для договору на 499 910,33 грн, з ProZorro не видно: поле обґрунтування порожнє.[31]

Грудень

Договір на реставраційний проєкт був не єдиним наприкінці 2020 року. 17–18 грудня коледж уклав договори на блискавкозахист чотирьох будівель, пожежну сигналізацію, вікна і протипожежні двері, акти по всіх підписано 23–24 грудня.[25] Того ж 18 грудня ТОВ «Сучасний Світ БЦ» отримало шість договорів на 229 375 грн, три з них від 49 700 до 49 950 грн, тобто трохи нижче тодішнього порогу в 50 000 грн.[35]



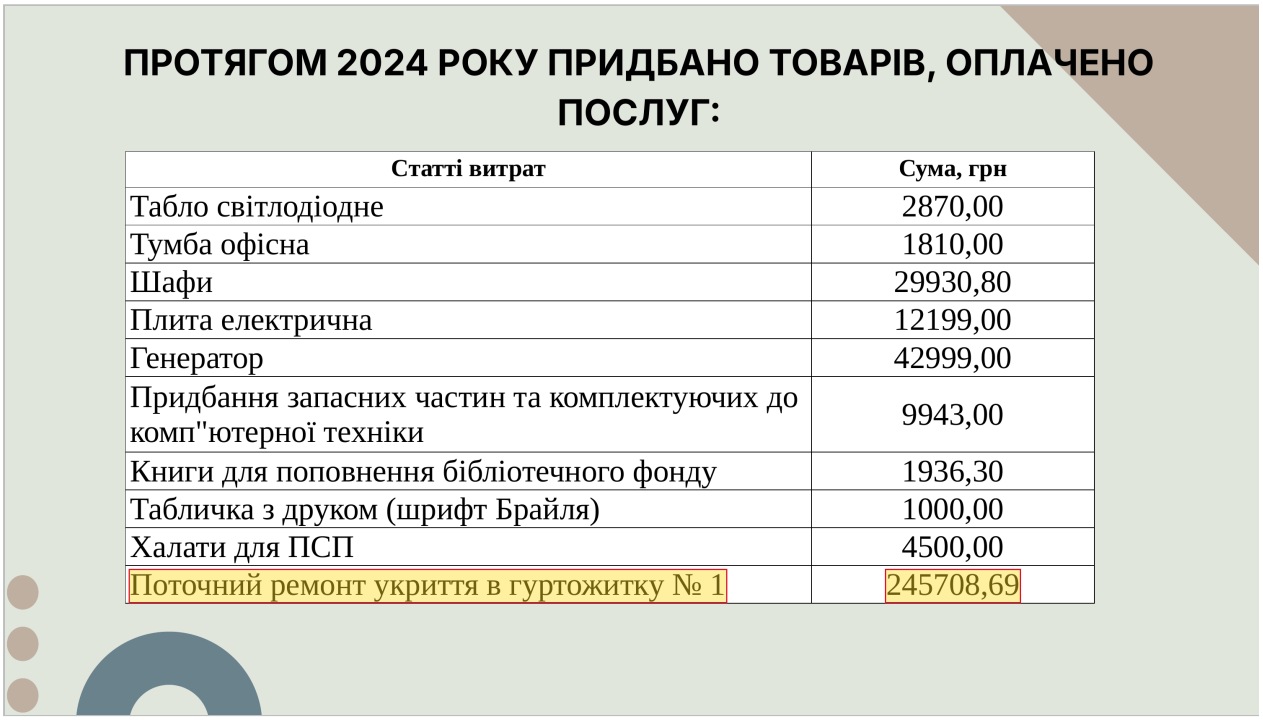
Частка грудня в річних платежах підрядникам. Без зарплат, податків і комунальних послуг. У 2020 році на грудень припало 2,0 з 5,0 млн грн. Джерело: spending.gov.ua, розрахунок автора.[36]

ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ

Грудневий поспіх у бюджетних установах відомий: гроші, не витрачені до кінця року, повертаються до бюджету. Частково він пояснюється і тим, що влітку 2020 року ДСНС подала до суду. Але проєкт реставрації пам'ятки за 16 днів, оплачений за тиждень до Нового року і досі не втілений, на мою думку, це гроші, витрачені на папір.

8 Укриття і вентиляція

У 2023–2024 роках фонд витратив на укриття в гуртожитку № 1 загалом 382 084,45 грн. Звіт за 2024 рік показує, зокрема, «поточний ремонт укриття в гуртожитку № 1» на 245 708,69 грн.[5] Коледж за ті самі роки оголосив закупівлі для укриття на 338 320,38 грн.[35]



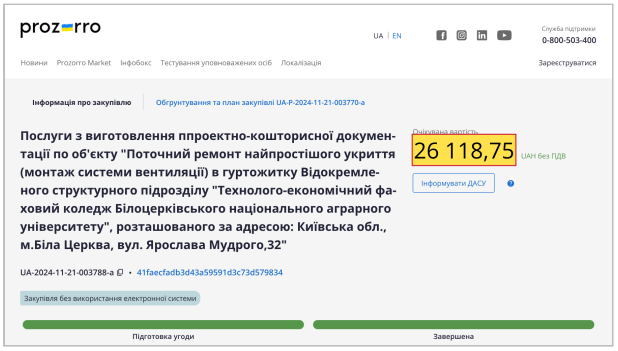
ПРОТЯГОМ 2024 РОКУ ПРИДБАНО ТОВАРІВ, ОПЛАЧЕНО ПОСЛУГ:

Статті витрат	Сума, грн
Табло світлодіодне	2870,00
Тумба офісна	1810,00
Шафи	29930,80
Плита електрична	12199,00
Генератор	42999,00
Придбання запасних частин та комплектуючих до комп"ютерної техніки	9943,00
Книги для поповнення бібліотечного фонду	1936,30
Табличка з друком (шрифт Брайля)	1000,00
Халати для ПСП	4500,00
Поточний ремонт укриття в гуртожитку № 1	245708,69

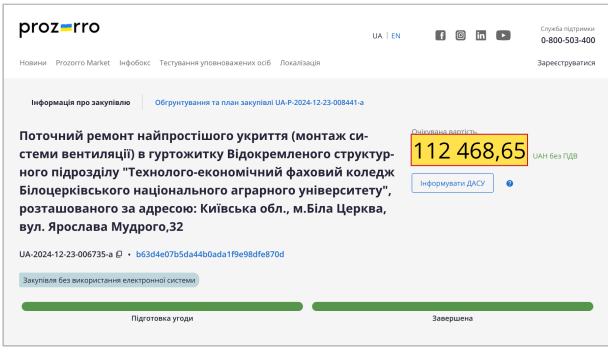
Звіт фонду за 2024 рік. Джерело: звіти БФ «Нащадки Юр'єва».[5]

Найпомітніше це вентиляція.

Коли	Хто платив і за що	Сума, грн
2023	Фонд: монтаж системи вентиляції в укритті	72 345,00
13.09.2023	Коледж: вентиляційне обладнання, прямий договір	63 298,00
21.11.2024	Коледж: ПКД на монтаж вентиляції укриття гуртожитку, ФОП Ільніцький	26 118,75
23.12.2024	Коледж: монтаж вентиляції укриття гуртожитку, той самий ФОП Ільніцький	112 468,65
2025	Фонд: діагностика вентиляційного обладнання	13 000,00
	Разом	**287 230,40**



21.11.2024: проєкт.[22]

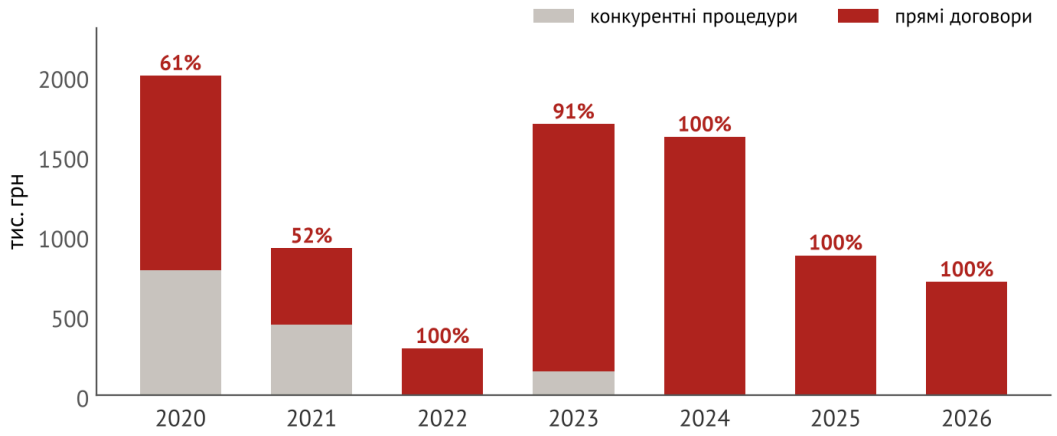


23.12.2024: роботи.[22]

Фонд пише про гуртожиток № 1, ProZorro про гуртожиток на вул. Ярослава Мудрого, 32. Чи це те саме укриття, з документів не видно напевно, тому суму «разом» варто читати обережно. Але схема та сама, що й у розділі 4: проєкт і роботи в одного підрядника з інтервалом у місяць, без конкурентів.

9 Закупівлі в цифрах

За всю історію в ProZorro коледж уклав 864 договори на 41,5 млн грн. Близько 27 млн із них газ, тепло, електроенергія і вода, тобто платежі монополістам і постачальникам енергії, на які коледж майже не впливає. Решта, 14,2 млн грн, це ремонти, послуги і товари.[35]



Закупівлі ремонтів, товарів і послуг за способом, тис. грн. Над стовпчиком частка прямих договорів. 2026 рік до 10 листопада. Джерело: публічний API ProZorro, розрахунок автора.[35]

З 2024 року коледж не провів жодних конкурентних торгів на ремонти, товари і послуги. У 2023 році єдиними такими торгами, що завершилися договором, були ті самі торги на систему оповіщення з розділу 5.

Це законно. Постанова Кабміну № 1178 про закупівлі під час воєнного стану[37] дозволяє укладати договори без торгів, якщо сума нижча за пороги: 200 000 грн для товарів і послуг, 1,5 млн грн для робіт. Але закон дозволяє і проводити торги на менші суми, і саме так роблять заклади, які хочуть заощадити. Торги 2021 року на двері показали, що конкуренція дає знижку: учасник зменшив ціну з 298 тис. до 219 тис. грн.

Суми біля порогу

Дата	Предмет	Постачальник	Сума, грн
04.08.2023	Укриття	ПП «ТД «Юніверсал Трейдінг Компані»	199 732,98
14.04.2023	Поточний ремонт блискавкозахисту, корпус №2	ФОП Кирильченко В. П.	194 500,00
18.12.2020	Заміна вікон, гуртожиток	ТОВ «Сучасний Світ БЦ»	49 950,00
18.12.2020	Заміна вікон, інший гуртожиток	ТОВ «Сучасний Світ БЦ»	49 850,00
18.12.2020	Металопластикові конструкції	ТОВ «Сучасний Світ БЦ»	49 700,00

Порогом для договорів без торгів у 2023 році було 200 000 грн для послуг, у 2020 році для прямого договору 50 000 грн.

ЯК Я ЦЕ ОЦІНЮЮ

Сума, нижча за поріг на кілька тисяч, сама нічого не доводить. Але коли так поводиться заклад, який роками не проводить торгів, ризик зрозумілий: ціну ніхто не перевіряє ринком, а підрядника обирає одна людина. Скільки коледж міг би заощадити на торгах, точно порахувати неможливо. Але приклад дверей (219 тис. на торгах, 342 тис. без них) показує порядок можливих втрат.

10 Декларації

Лариса Шлапак

Заступниця директора подає щорічні декларації в реєстр НАЗК. У деклараціях за 2024 і 2025 роки розділ 16 «Членство в організаціях та їх органах» порожній: «У суб'єкта декларування відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі». Порожній і розділ 9 про юридичних осіб, кінцевим бенефіціарним власником яких є декларант.[8,9]

Закон «Про запобігання корупції» вимагає вказувати в декларації членство в благодійних організаціях і «входження до керівних, ревізійних чи наглядових органів» таких організацій.[42] За ЄДР Лариса Шлапак керівниця фонду, а YouControl вказує її кінцевою бенефіціарною власницею.[2] Чи мала вона заповнити ці розділи і чи є це порушенням, вирішує НАЗК під час перевірки декларації. Я лише фіксую розбіжність між реєстрами.

Ольга Харчишина

Директорка коледжу, за декларацією за 2025 рік, отримала від БНАУ зарплату 399 174 грн. Розділ 12.1 про банківські рахунки порожній: «відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі».[10] Чоловік директорки теж отримує зарплату від БНАУ. Відомостей про її розмір він не надав, що закон дозволяє. Чи працює він у коледжі і в чиєму підпорядкуванні, з декларації не видно.

Коледж платить зарплату на банківські картки за зарплатним проєктом.[36] Порожній розділ про рахунки виглядає дивно, але це може бути й помилка заповнення. Це теж питання до НАЗК, не до мене.

Майно в декларації директорки скромне: квартира 2001 року, дві невеликі ділянки 2014 року, автомобіль ВАЗ 2006 року випуску. Ознак невідповідності статків і доходів я не побачив.

Анжела Синявська

Декларацій головної бухгалтерки в реєстрі НАЗК я не знайшов. Можливо, пошук у реєстрі спрацював неповно. Чи зобов'язана вона подавати декларацію, залежить від того, чи має її посада організаційно-розпорядчі функції в розумінні закону.

11 Що я перевірив і не знайшов

Розслідування не повинно бачити тільки те, що підтверджує його версію. Ось що я перевіряв і що не підтвердилося.

- **Платежів між коледжем і фондом немає.** У 4 763 казначейських платежах коледжу з 2021 року немає жодного на рахунок фонду. Фонд і коледж грошима між собою напряму не обмінюються.[3,6]
- **Платежі підрядникам збігаються з ProZorro.** «ПОЖПРОЕКТ» отримав 850 590 грн, і договорів у ProZorro рівно на стільки. «Сучасний Світ БЦ» 370 040 грн, теж збіг. Оплат поза договорами я не знайшов.
- **Виплати фізичним особам це зарплати, стипендії і допомога сиротам.** Нічого незвичного, імен не наводжу.
- **Звітність фонду сходиться.** Залишок на початок року плюс надходження мінус залишок на кінець збігаються з доходом, який фонд показує у фінансовій звітності: 505,7 тис. грн за 2023 рік, 763,2 тис. за 2024, 727,6 тис. за 2025.[1,5]
- **Директорка не має бізнесу.** У деклараціях немає корпоративних прав і підприємств.[10]
- **Пов'язаності підрядників з адміністрацією в реєстрах не видно.** Серед засновників «ПОЖПРОЕКТу», «Елітпожсервісу», «Будмакса» і «ГАЛ-БУДу» немає працівників коледжу, яких я знайшов у відкритих джерелах.
- **Інших судових справ про корупцію щодо посадовців коледжу немає.** Принаймні в доступних мені базах.

Отже, перед нами не історія про «вивезені мільйони». Це історія про систему, у якій конкуренції майже немає, а контроль слабкий. Через це те саме коло підрядників роками отримує роботу.

12 Як може бути інакше

Спецрахунок замість фонду

Державний заклад може приймати благодійні внески на власний рахунок у казначействі. Тоді кожна гривня потрапляє в кошторис, а кожна покупка за ці гроші проходить через ProZorro і видна будь-кому. Так, наприклад, Тернопільський національний технічний університет приймає благодійні внески на власний рахунок із цільовим призначенням.[41] НАЗК рекомендує саме цей шлях.[40]

Що міг би зробити коледж уже зараз

1. Прибрати з реквізитів фонду вимогу вказувати прізвище і групу студента. Дозволити анонімні внески.
2. Прямо написати на сайті, що внесок добровільний, і що відмова не має жодних наслідків для навчання.
3. Посадовцям коледжу вийти з органів управління фонду або передати благодійні кошти на спецрахунок коледжу.
4. Проводити відкриті торги хоча б на ремонти понад 100 000 грн, навіть якщо закон зараз цього не вимагає.
5. Не замовляти роботи в того самого підрядника, який склав на них кошторис.
6. Оприлюднити акти виконаних робіт за договором із ПП «Будмакс» і пояснити, що сталося з авансом.
7. Дати антикорупційному уповноваженому реальну незалежність від директорки, як того вимагає типова програма НАЗК.[43]

Куди може звернутися будь-хто

- **Держаудитслужба:** моніторинг закупівель, ревізія використання коштів. Кнопка «Інформувати ДАСУ» є на кожній сторінці закупівлі в ProZorro.
- **НАЗК:** повна перевірка декларацій, конфлікт інтересів.
- **АМКУ:** ознаки змови учасників торгів.
- **Національна поліція:** стан провадження про пошкодження пам'ятки.

13 Що варто пам'ятати

Кілька речей, які легко забути, коли «всі так роблять».

Благодійність добровільна

Благодійна діяльність в Україні ґрунтується на принципі добровільності.[45] Ніхто не може вимагати від студента благодійного внеску, ставити його в залежність від заліку, поселення в гуртожиток чи ставлення викладача. Якщо таке трапляється, це вже не благодійність.

Освіта в державному закладі фінансується державою

Конституція гарантує доступність і безоплатність професійно-технічної та вищої освіти в державних і комунальних закладах.[46] Студентські квитки, журнали, залікові книжки, пожежна безпека будівель, ремонт службового автомобіля це обов'язок держави і закладу, а не студентів.

Персональні дані належать людині

Ім'я студента, його група і сума внеску це персональні дані. Публікувати їх у відкритому доступі можна лише за згодою людини.[47]

Невинуватість, поки не доведено інше

Особа вважається невинуватою, доки її вину не доведено в законному порядку і не встановлено вироком суду.[44] Це стосується всіх, кого згадано в цьому тексті.

Право знати

Інформація про використання державних коштів і майна не може бути таємною.[48] Кожен студент має право знати, куди йдуть його гроші і гроші держави, яка платить за його навчання. Оціночні судження не є неправдивою інформацією і не підлягають спростуванню.[49]

14 Позиція автора

ЦЕ ДУМКА, А НЕ ФАКТ

Я починав із питання, навіщо студентові платити у фонд, якщо коледж державний. Закінчую з іншим: чому в закладі, де навчають майбутніх економістів і бухгалтерів, гроші роками рухаються так, що їх майже неможливо простежити?

Я не знайшов чиїхось палаців чи мільйонів. Знайшов систему, у якій одні й ті самі люди збирають гроші зі студентів, вирішують, на що їх витратити, обирають підрядників без конкурсу і самі ж звітують. Знайшов підрядників, які пишуть кошториси на роботи, а потім отримують ці роботи. Знайшов закупівлю, у якій заклад визнав недостовірну інформацію учасниці, а потім усе одно уклав із нею договір. І знайшов аванс майже на мільйон за ремонт пам'ятки, який закінчився кримінальним провадженням, а в звіті «сплачено 0».

Кожен із цих фактів окремо може мати пояснення. Разом вони складаються в картину, яку я назвав би одним словом: «свої». Свої засновники фонду, свої підрядники, свої ціни. Конкуренція і контроль у цій системі зайві, бо всі й так знайомі.

Я не хочу, щоб когось звільнили чи покарали без перевірки. Я хочу, щоб перевірка відбулася. Щоб благодійний внесок став справді добровільним і анонімним. Щоб ремонти проходили через торги. І щоб наступний студент, який спитає, куди пішли його 200 гривень, отримав відповідь, а не здивований погляд.

Руслан Романенко, Т-22

15 Право на відповідь

Перед публікацією я не надсилав офіційних запитів до коледжу, фонду, БНАУ чи підрядників. Тому позиції цих сторін у тексті немає, і це обмеження цього розслідування.

Кожна людина та організація, згадана в тексті, може надіслати мені відповідь, пояснення або спростування фактів. Я додам їх до тексту повністю, без скорочень, і виправлю будь-яку фактичну помилку, на яку мені вкажуть з посиланням на документ.

Як зі мною зв'язатися: пошта hefordde@proton.me (безкоштовно, для офіційних відповідей); Telegram @nowwx7 (повідомлення там платні, за зірки Telegram).

Найважливіші запитання, на які я хотів би отримати відповідь:

1. **Коледжу:** чому торги 2023 року на систему оповіщення скасували замість укласти договір із наступним учасником? Чому замінили уповноважену особу 05.06.2023?
2. **Коледжу:** що сталося з авансом 990 209,95 грн, сплаченим ПП «Будмакс» 03.07.2019? Чому у звіті ProZorro вказано «сплачено 0»? Що означає дата рахунку 02.06.19?
3. **Коледжу:** на якій підставі 07.12.2020 укладено договір на 499 910,33 грн без електронної системи? Чи реалізовано проєкт реставрації?
4. **Коледжу:** чому двері до сходових клітин корпусу № 2 у 2023 році купили без торгів за 341 780,40 грн, якщо в 2021 році на торгах була ціна 219 000 грн?
5. **Фонду:** чи обліковує коледж на своєму балансі все, що оплатив фонд? Навіщо в реквізитах вимагати прізвище і групу студента?
6. **Ларисі Шлапак:** чому в декларації не вказано керівництво фондом?
7. **ФОП Ярмоленко і ТОВ «ПОЖПРОЕКТ»:** як у тендерній пропозиції 2023 року опинилися сертифікати ТОВ «Елітпожсервіс»?

16 Джерела

Посилання перевірено 10–11.11.2026. Сторінки сайту коледжу збережено автором.

1. Opendatabot. БО БФ «Нащадки Юр'єва», 41674766: засновники, фінансові показники. opendatabot.ua/c/41674766
2. YouControl. БФ «Нащадки Юр'єва»: керівник, кінцевий бенефіціарний власник. youcontrol.com.ua/en/catalog/company_details/41674766/; Clarity Project, clarity-project.info/edr/41674766
3. Сайт коледжу, сторінка «Адміністрація». tefc.in.ua/index.php/uk/pro-koledz/administracia
4. Сайт коледжу, сторінка «Благодійний фонд»: реквізити, статут, договір про співпрацю від 27.11.2017. tefc.in.ua/index.php/uk/blahodiinyi-fond; договір: docs.google.com/document/d/1R7101RUiWWTQ4_7rTyJjf6XMLY24aTNc
5. Річні звіти БФ «Нащадки Юр'єва» за 2021–2025 роки, опубліковані на сторінці фонду на tefc.in.ua (Google Slides). Звіт за 2021: docs.google.com/presentation/d/1rLRnhfdnV2T3iR0Lvc_V09dF6VQOmYUQ
6. Сторінка платіжних реквізитів на tefc.in.ua (п. 5 «Благодійний внесок», призначення «благодійний внесок ПІП студента»), за пошуковим індексом станом на 10.11.2026.
7. tec.in.ua/bgotrymannya, «Благодійний фонд «Нащадки Юр'єва» - Фінансові звіт (Отримано)», фрагмент у пошуковому індексі; tec.in.ua/bgvnesky, розділ «Витрати». Адреси нині перенаправляють на tefc.in.ua.
8. Реєстр НАЗК. Щорічна декларація Шлапак Л. С. за 2025 рік. public.nazk.gov.ua/documents/5dada2d6-7e72-404b-9ca8-9bb3d0bdcc43
9. Реєстр НАЗК. Щорічна декларація Шлапак Л. С. за 2024 рік. public.nazk.gov.ua/documents/29b70044-8473-4677-bbaf-3068cb3601fa
10. Реєстр НАЗК. Щорічні декларації Харчишиної О. М. за 2025 рік (public.nazk.gov.ua/documents/8fb409f4-fcf2-4cfc-969c-7ed21ea682f1) і за 2023 рік (…/521469b2-a30e-4da9-a453-12e9a91eae4d)
11. Київський окружний адміністративний суд, справа №320/11616/20, рішення про застосування заходу реагування (позивач ДСНС, відповідач БНАУ). youcontrol.com.ua/catalog/court-document/108142793/
12. Київський окружний адміністративний суд, справа №320/12600/20, рішення від 26.12.2022. youcontrol.com.ua/catalog/court-document/108142794/
13. ProZorro, UA-2021-12-09-016484-c, капітальний ремонт (встановлення дверей), корпус №2. prozorro.gov.ua/tender/UA-2021-12-09-016484-c
14. ProZorro, UA-2023-05-05-008913-a, договір із ТОВ «Сучасний Світ БЦ» на 341 780,40 грн. prozorro.gov.ua/tender/UA-2023-05-05-008913-a
15. ProZorro, договори з ФОП Кирильченко В. П.: UA-2023-03-29-005841-a (ПКД блискавкозахисту), UA-2023-04-14-004807-a (роботи 194 500 грн), UA-2023-03-29-005879-a і UA-2023-04-14-004866-a (вогнезахист), UA-2023-04-06-006780-a (ПКД системи оповіщення)
16. ProZorro, UA-2023-04-04-010200-a, відкриті торги на систему оповіщення: пропозиції, скарги, протоколи №6 і №9, відміна. prozorro.gov.ua/tender/UA-2023-04-04-010200-a
17. Протокол уповноваженої особи №8 від 29.05.2023 (документ закупівлі UA-2023-04-04-010200-a), з посиланням на рішення Комісії АМКУ з розгляду скарг №7112-р/пк-пз від 23.05.2023
18. ProZorro, UA-2023-06-23-009238-a: протокол розгляду, протокольне рішення №5 від 06.07.2023, повідомлення про намір укласти договір, договір від 19.07.2023. prozorro.gov.ua/tender/UA-2023-06-23-009238-a
19. ProZorro, UA-2024-10-02-006485-a, капітальний ремонт АПС корпусу №4, ТОВ «ПОЖПРОЕКТ», 501 050 грн. prozorro.gov.ua/tender/UA-2024-10-02-006485-a
20. ЄДР, досьє ТОВ «ПОЖПРОЕКТ» (43910364) станом на 02.04.2024, опубліковане в ProZorro. prozorro.gov.ua/edr/md5:2b4d1c216185c748993194b40ee34138
21. ЄДР, досьє ТОВ «Елітпожсервіс» (40220120), опубліковане в ProZorro. prozorro.gov.ua/edr/md5:3c95af26e2930d5b20586f78ac79dc65
22. ProZorro, UA-2024-11-21-003788-a і UA-2024-12-23-006735-a, договори з ФОП Ільніцьким на ПКД і монтаж вентиляції укриття
23. ProZorro, UA-2019-05-20-001425-b, капітальний ремонт фасаду навчального корпусу №1: пропозиції, умови оплати, договір від 24.06.2019. prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-05-20-001425-b
24. Хмарочос. «У Білій Церкві під час ремонту збили оздоблення фасаду синагоги XIX століття», 26.07.2019. hmarochos.kiev.ua/2019/07/26/u-bilij-tserkvi-pid-chas-remontu-zbyly-ozdoblennya-fasadu-synagogy-hih-stolittya-foto/
25. Відкриті публічні фінанси (spending.gov.ua), транзакції платника 00419680, 2019–2026, вивантаження через публічний API. Вибірку додано до розслідування окремим файлом.
26. Публічний API ProZorro, договір UA-2019-05-20-001425-b-b1 (id da5ee10fde374ace8a1471cf40730354): поля status, amountPaid, terminationDetails. public-api.prozorro.gov.ua/api/2.5/contracts/da5ee10fde374ace8a1471cf40730354
27. Opendatabot. ПП «Будмакс», 35964221: позначка про «чорний» список АМКУ з 24.04.2025. opendatabot.ua/c/35964221
28. Білоцерківський міськрайонний суд, справа №357/6575/20, ухвали від 02.02.2021 і 05.08.2021. youcontrol.com.ua/en/catalog/court-document/94560393/; …/98800036/
29. Погляд. «У Білій Церкві приміщення колишньої синагоги хочуть передати єврейській громаді». poglyad.tv/u-bilij-tserkvi-prymishhennya-kolyshnoyi-synagogy-hochut-peredaty-yevrejskij-gromadi/

50. ProZorro, UA-2020-07-09-007985-c, НПД реставрації фасаду корпусу №1, відміна 28.08.2020. prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-07-09-007985-c
51. ProZorro, UA-2020-12-07-004641-c, договір із ТОВ «Консерваційно-реставраційний центр» на 499 910,33 грн. prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-12-07-004641-c
52. ЄДР, досьє ТОВ «ГАЛ-БУД» (41333525), опубліковане в ProZorro. prozorro.gov.ua/edr/md5:00a00346354a2ef5518d1b5781ab52fb
53. Вікіпедія. «Велика хоральна синагога (Біла Церква)». uk.wikipedia.org
54. Еспресо. Біла Церква. Згадка про договір ПП «Будмакс» на реконструкцію площі (2020), 29.10.2026. bc.espreso.tv
55. ProZorro, усі закупівлі замовника 00419680 (912 записів), повні дані через публічний API, вивантажено 10.11.2026. prozorro.gov.ua/search/tender?buyer=00419680
56. Відкриті публічні фінанси (spending.gov.ua), 4 763 транзакції платника 00419680 за 01.01.2021–10.11.2026 і 1 288 за 06.2019–12.2020.
57. Постанова КМУ від 12.10.2022 №1178 «Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель … на період дії правового режиму воєнного стану». zakon.rada.gov.ua/laws/show/1178-2022-п
58. Закон України «Про публічні закупівлі». zakon.rada.gov.ua/laws/show/922-19
59. Кодекс етики українського журналіста, п. 9: факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені. Комісія з журналістської етики, cje.org.ua
60. НАЗК. Стратегічний аналіз корупційних ризиків у дошкільній та загальній середній освіті (2022). nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2022/11/Risk-Assessment-in-Education-12.09.2022.pdf
61. ТНТУ ім. Івана Пулюя. Оплата благодійних внесків (реквізити рахунку університету). tntu.edu.ua
62. Закон України «Про запобігання корупції», п. 12 ч. 1 ст. 46; роз'яснення НАЗК щодо розділу 16 декларації. fiu.gov.ua/content/file/Site_docs/2017/20170328/16.pdf
63. НАЗК. Типова антикорупційна програма юридичної особи (наказ №794/21). nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2022/08/Programa-yur-osoba.pdf
64. Конституція України, ст. 62 (презумпція невинуватості).
65. Закон України «Про благодійну діяльність та благодійні організації», ст. 3 (принципи благодійної діяльності, зокрема добровільність). zakon.rada.gov.ua/laws/show/5073-17
66. Конституція України, ст. 53. protocol.ua/ua/konstitutsiya_ukraini_stattya_53/
67. Закон України «Про захист персональних даних», ст. 11. zakon.rada.gov.ua/laws/show/2297-17
68. Закон України «Про доступ до публічної інформації», ч. 5 ст. 6. zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-17
69. Закон України «Про інформацію», ст. 30. protocol.ua/ua/pro_informatsiyu_stattya_30/

А Хронологія

Дата	Подія	Джерело
20.10.2017	Зареєстровано БФ «Нащадки Юр'єва»	1
27.11.2017	Договір фонду з коледжем: «уся сума надходжень» передається коледжу	4
13.12.2018	Проєкт капремонту фасаду корпусу №1, 54 644 грн, без торгів	35
20.05.2019	Торги на ремонт фасаду, 3,97 млн грн	23
24.06.2019	Договір із ПП «Будмакс», аванс 25%	23
03.07.2019	Платіж «Будмаксу» 990 209,95 грн	25
кінець 07.2019	Роботи на фасаді пам'ятки зупинено	24
02.01.2020	Договір у ProZorro закрито, «сплачено 0»	26
08.2020	Перевірка ДСНС: 18 порушень	11
28.08.2020	Скасовано закупівлю НПД реставрації (620 967 грн), «скорочення видатків»	30
07.12.2020	Прямий договір на НПД реставрації, 499 910 грн	31
17–18.12.2020	Пакет грудневих договорів: блискавкозахист, сигналізація, вікна, двері	25, 35
2021	Фонд оплачує ПКД дверей корпусу №2 і експертизу НПД реставрації	5
30.12.2021	Скасовано торги на двері (найнижча ціна 219 000 грн)	13
2022	Фонд оплачує ПКД блискавкозахисту корпусу №2	5
12.2022	Суд: зупинення експлуатації будівель коледжу до усунення порушень	11
28.03.2023	ФОП Кирильченко: ПКД поточного ремонту блискавкозахисту	15
14.04.2023	ФОП Кирильченко: роботи 194 500 грн без торгів	15
02.05.2023	Двері корпусу №2 без торгів, 341 780 грн	14
23.05.2023	Рішення АМКУ №7112-р/пк-пз	17
29.05.2023	Протокол №8: ФОП Ярмоленко відхилено за недостовірну інформацію	17
05.06.2023	Наказ №118: нова уповноважена особа	18
13.06.2023	Рішення про відміну торгів	16
23.06.2023	Нові торги	18
19.07.2023	Договір із ФОП Ярмоленко, 147 837 грн	18
2024	Фонд оплачує ПКД сигналізації корпусу №4	5
10.2024	ТОВ «ПОЖПРОЕКТ»: сигналізація корпусу №4, 501 050 грн без торгів	19
11–12.2024	ФОП Ільніцький: проєкт і монтаж вентиляції укриття	22
24.04.2025	ПП «Будмакс» у «чорному списку» АМКУ (за Opendatabot)	27
12.02.2026	ФОП Ярмоленко: обслуговування сигналізації, пульт дорожчає до 27 600 грн	35

Як рахувалися цифри

«Ремонти, товари і послуги» означає всі договори коледжу в ProZorro, крім газу, тепла, електроенергії, води, водовідведення і зв'язку. Прямий договір означає закупівлю зі статусом «звіт про договір» (без використання електронної системи). Частка грудня рахувалася за датою казначейської транзакції; із суми виключено зарплати, податки, внески, комунальні платежі та перекази банкам на зарплатні картки. Скрипти й вивантаження збережено автором і можуть бути передані для перевірки.